

LATVIJAS UNIVERSITĀTE

Reg. Nr. 3341000218

Raiņa bulv. 19, Rīga, LV-1586; tālr. 67034301, 67034320; fakss 67225039, e-pasts: lu@lu.lv

Kontroles datums 21.11.									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40

Georģs S. Kerzels

Ringolds Balodis

2012.11.05

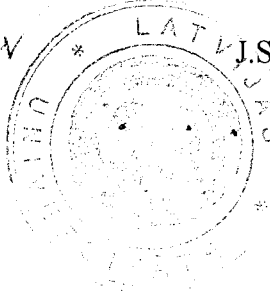
31.10.2012. Nr. A23-MA-6012/337

LR Uzņēmumu reģistra
Galvenajam valsts notāram R.Balodim

Atbildot uz saņemto Uzņēmumu reģistra 2012.gada 15.oktobra vēstuli par skaidrojuma sniegšanu par Latvijas Universitātes (turpmāk – LU) nosaukuma izmantošanu, LU vispirms vēlas izteikt pateicību par uzaicinājumu uz Uzņēmumu reģistra rīkoto Konsultatīvās padomes nozaru (turpmāk - UR KP) sēdi š.g. 14.novembrī plkst.15:00. Attiecībā par pārstāvjiem, ko LU varētu deleģēt uz minēto sēdi informējam, ka UR KP sastāvā ir divi LU Juridiskās fakultātes deleģēti pārstāvji (asociētais profesors Jānis Kārklīšs un docents Aivars Lošmanis), kā arī lektors Aigars Strupišs, kurš lai padomes sastāvā ir individuāli, tomēr spēs aizstāvēt LU intereses. Bez iepriekšminētajiem LU mācībspēkiem uz konkrēto sēdi tiek deleģēts LU Juridiskās fakultātes lektors Lauris Liepa (Lauris.Liepa@borenius.lv, tālr.29206001).

Ar cieņu,
administratīvais direktors

Lauris Liepa



J. Stonis

SANĒMTS
UZŅĒMUMU REĢISTRĀ
2012 05 NOV
Reg. Nr. *A23-864/24*

Par firmas izvēles ierobežojumiem (vai Reģistram būtu jāpārbauda firmu atbilstība reģistrētajām preču zīmēm)

1. Komerclikuma 29.panta sestā daļa nosaka komersanta firmas izvēles ierobežojumus. Saskaņā ar šā panta sesto daļu preču zīmju vai to daļu izmantošanu firmā regulē preču zīmes regulējošie normatīvie akti.¹ Šī norma ir vērsta uz preču zīmju aizsardzību, nosakot, ka bez firmas izvēles ierobežojumiem, kas noteikti Komerclikumā, pastāv arī citi ierobežojumi, kas noteikti likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm".² Reģistra kompetencē neietilpst jautājuma par preču zīmi izvērtēšana, taču, izvēloties firmu, pašam komersantam jāņem vērā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" regulējums, kas aizsargā reģistrētu preču zīmju izmantošanu.³

Norādāms, ka var rasties gadījumi, kad firma sakrīt ar reģistrētu preču zīmi (komersants nav informēts par reģistrēto preču zīmi vai ļaunprātīgi vēlas reģistrēt firmu pēc līdzības ar preču zīmi). Tādēļ nepieciešams noskaidrot, vai būtu paplašināma Reģistra kompetence un Reģistram būtu jāatliek komersanta firmas reģistrācija komercreģistrā, ja reģistrācijas brīdī jau ir reģistrēta tāda pati (vai līdzīga) preču zīme. Rodas arī jautājums, vai komersants ir pietiekoši zinošs, kur un kā meklēt informāciju par preču zīmēm un vai Reģistram nebūtu „jāpalīdz” komersantam izvairīties no nākotnē iespējamajiem konfliktiem ar preču zīmju īpašniekiem.

2. Likums "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" regulē tiesiskās attiecības preču zīmju reģistrācijas, kā arī preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu lietošanas un aizsardzības jomā. Saskaņā ar likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteikto, preču zīme ir apzīmējums, kuru lieto, lai kāda uzņēmuma preces vai pakalpojumus atšķirtu no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem. Reģistrēta preču zīme tās īpašniekam piešķir izņēmuma tiesības aizliegt citiem lietot identisku vai sajaukami līdzīgu apzīmējumu identiskā vai līdzīgā komercdarbībā. Savukārt komersanta firmas mērķis ir identificēt komersantu, kurš, izmantojot savu firmu, veic komercdarbību. Tādējādi gan preču zīmes, gan firmas izmantošanas sfēra ir komercdarbība. Likums "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” paredz noteikumus, kā risināmi konflikti starp preču zīmi un firmu.

3. Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta pirmās daļas 2.punktu preču zīmes īpašnieks nav tiesīgs aizliegt citai personai komercdarbībā lietot šīs personas uzņēmuma nosaukumu, ja tā likumīga lietošana komercdarbībā uzsākta pirms attiecīgās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma (prioritātes datuma), un tā adresi. Tas nozīmē, ka komersants ir tiesīgs lietot tā nosaukumu, ja tas ticis ierakstīts reģistrā pirms attiecīgā preču zīmes pieteikta reģistrācijai. Turklāt jāņem vērā, ka komersants ir tiesīgs lietot to arī gadījumā, ja preču zīmes īpašnieks devis atļauju preču zīmes izmantošanai.

¹ Norādāms, ka pirms grozījumiem, kas spēkā stājās 2004.gada 21.maijā, šīs normas redakcija bija šāda: „Apzīmējumu, kas ir Latvijā aizsargājamas preču zīmes būtiska sastāvdaļa, firmā drīkst ietvert vienīgi tad, ja saņemta rakstveida atļauja no attiecīgā komersanta vai personas, kurai pieder preču zīme.”

² Augstākās tiesas Senāta 2001.gada 31.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-33 Pieejams: <http://www.juristavards.lv/index.php?menu=DOC&id=20977>

³ Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs: Vēsture. Prakse. Komentāri. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 159.lpp.

Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 9.panta trešās daļas 3.punktu preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, arī pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma (ņemot vērā arī tai piešķirto prioritātes datumu) ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu; reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties arī uz komerciesībām, tas ir, tiesībām, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē lietotu firmas nosaukumu (komercapzīmējumu, masu saziņas līdzekļa nosaukumu, citu tamlīdzīgu apzīmējumu), ja tā godprātīga un likumīga lietošana komercdarbībā Latvijā uzsākta pirms preču zīmes pieteikuma datuma vai attiecīgi prioritātes datuma, vai Latvijā plaši pazīstamu Latvijas vai ārvalsts firmas nosaukumu (komercapzīmējumu, masu saziņas līdzekļa nosaukumu, citu tamlīdzīgu apzīmējumu). Tas nozīmē, ka preču zīmes reģistrāciju komersants var apstrīdēt, ja tā pieteikta reģistrācijai pēc komersanta firmas ierakstīšanas reģistrā.

Tādējādi pamatprincips preču zīmes un firmas konflikta gadījumā ir prioritāte, t.i. kurš pirmais ir ieguvis tiesības uz attiecīgo apzīmējumu (vai preču zīmes īpašnieks, piesakot to reģistrācijai, vai arī komersants, reģistrējot firmu).

4. Likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" iekļautas tiesību normas, kas izriet tostarp no Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/95/EK (2008.gada 22.oktobris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm⁴. Likuma noteikumi par preču zīmes lietošanu attiecībā pret komersanta firmu atbilst direktīvas noteikumiem par preču zīmju lietošanu komercdarbībā. Savukārt tās direktīvas, kuru noteikumi tika iekļauti Komerclikumā, nenosaka firmas izvēles ierobežojumus. Tādējādi direktīvas nenosaka pienākumu Reģistram vērtēt komersantu firmu atbilstību Valsts preču zīmju reģistrā reģistrētajām preču zīmēm. Tādējādi pašreizējais tiesiskais regulējums atbilst Eiropas Savienības minimālajām prasībām firmu izvērtēšanā. Jāatzīmē, ka dalībvalstīm nav liegts noteikt stingrākus preču zīmju aizsardzības noteikumus, nekā noteikts direktīvā.

5. Ja Reģistram tiktu uzlikts par pienākumu pārbaudīt firmu sakritību ar Valsts preču zīmju reģistrā reģistrētajām preču zīmēm, komersantu firmu praktisku pārbaudi apgrūtinātu pastāvošās likuma normas par līdzīgo vai identisko preču zīmju konfliktiem:

a) saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 4.panta sestās daļas 1. un 2.punktu personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot jebkuru preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme. Tas nozīmē, ka ne katra vien reģistrēta identiska preču zīme būtu pamats lēmuma pieņemšanai par komersanta firmas reģistrācijas atlikšanu. Komersants nav tiesīgs izmantot reģistrētu preču zīmi tikai tad, ja tas darbojas identiskajā vai līdzīgajā jomā, kurā reģistrēta attiecīgā komersanta firmai identiskā vai līdzīgā preču zīme (vai gatavojas ražot vai ražo līdzīgas/identiskas preces vai sniegt pakalpojumus).⁵

⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/95/EK (2008. gada 22. oktobris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (Kodificēta versija) Dokuments attiecas uz EEZ. Oficiālais Vēstnesis L 299, 08/11/2008 Lpp. 0025 – 0033. Pieejams: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:299:0025:01:LV:HTML>

⁵ Preču zīmju reģistrā, piemēram, ir reģistrētas vairākas abreviatūras „LU”, no kurām vienas īpašnieks ir LATVIJAS UNIVERSITĀTE un tās darbības joma norādīta audzināšanas pasākumu organizēšana; apmācība, kursu organizēšana, turpretī cits preču zīmju „LU” īpašnieks ir uzņēmums, kas nodarbojas ar gaļas, zivju, mājputnu, medījumu; gaļas ekstraktu ražošanu. Sk:

<http://www.lrpv.lv/database3/index.aspx?lang=LV&id=363&RecNr=M-93-7672>

Tādējādi tikai konstatējot, ka komersants darbojas līdzīgajā vai identiskajā jomā, Reģistram būtu tiesiskais pamats lēmuma pieņemšanai par reģistrācijas atlikšanu.

Par to, vai komersantu firmas būtu jāsalīdzina ar Valsts preču zīmju reģistrā reģistrētajām preču zīmēm tika diskutēts arī 2009.gada 18.februāra Konsultatīvās padomes sēdē.⁶ Uz to Latvijas Patentpilnvaroto asociācija norādīja, ka preču zīme nenodrošina pilnīgu nosaukuma aizsardzību. Ar preču zīmes palīdzību tiek nodrošināta aizsardzība tikai noteiktajā dzīves sfērā. Ņemot vērā, ka, reģistrējot uzņēmumu, nav nepieciešams norādīt konkrētu to darbības sfēru, Valsts preču zīmju reģistrā esošo nosaukumu pārbaude pirms uzņēmumu reģistrācijas nedos vēlamo rezultātu. No Reģistra priekšlikumiem Tieslietu ministrijai par tiesiskā regulējuma uzlabošanu firmas pārbaudē, kas tapa pēc Konsultatīvās padomes sēdes, redzams, ka izvērtējums par to, vai Reģistram ir jāpārbauda reģistrētās preču zīmes, tajos netika ietverts.

b) Reģistram būtu jāpārbauda, vai preču zīmes īpašnieks ir izsniedzis atļauju tā īpašumā esošās preču zīmes izmantošanai. Šis fakts netiek ierakstīts Valsts preču zīmju reģistrā un tādējādi nāktos apgrūtināt privātpersonas, pieprasot tām uzrādīt atļauju preču zīmes izmantošanai (šāds regulējums pastāv Igaunijā, kur pieteicējam jāiesniedz notariāli apliecināta piekrišana no preču zīmes īpašnieka).

c) preču zīmes aizsardzība prasa vērtēt ne tikai firmas identiskumu, bet arī līdzību preču zīmei, lai izslēgtu iespēju, ka patērētāji firmu sajauc ar preču zīmi vai uztver to kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi (likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 4.panta sestās daļas 2.punkts). Jāņem vērā, ka preču zīmes var būt ne tikai vārdiskas, bet arī grafiskas un vārdiskas – arī šajā gadījumā ir jāvērtē to līdzība un sajaukšanas iespējamība. Turklāt Reģistram būtu jāvērtē firmas atbilstība ne tikai Valsts preču zīmju reģistrā ietvertajām preču zīmēm, bet arī Latvijā plaši pazīstamām preču zīmēm, jo likums tās aizsargā pat, ja tās nav reģistrētas (likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 8.panta pirmā daļa).

d) Latvijā aizsardzību bauda ne tikai Valsts preču zīmju reģistrā ietvertās preču zīmes, bet arī Eiropas Kopienas preču zīmes un t.s. starptautiskajā procedūrā reģistrētās un uz Latviju attiecinātās preču zīmes, kas praktiski nozīmē vēl divas preču zīmju datu bāzes.

⁶ Konsultatīvās padomes 2009.gada 18.februāra sēdes protokols. Pieejams: <http://www.ur.gov.lv/faili/Protokols%202.pdf>

Preču zīmju vērtēšana citās Eiropas valstīs ¹		
Nr. p.k.	Valsts	Prakse
1.	Īrija	<p>The Companies Registration Office (CRO) deals with the registration of companies in Ireland - http://www.cro.ie/en/homepage.aspx</p> <p>1. The legislation does not impose an obligation on the CRO to check the name match before the registration of a company to compare it with a company of a similar name or to check that the name with regards to trademarks.</p> <p>However,</p> <p>2. Section 23 of the Companies Act 1963 - http://www.irishstatutebook.ie/1963/en/act/pub/0033/sec0023.html#sec23 imposes requirement on company to change name if it is too similar to a company already in existence. The Register then directs the company to change its name and the company has six weeks to comply.</p> <p>2. Section 21 of the Companies Act 1963 - http://www.irishstatutebook.ie/1963/en/act/pub/0033/sec0021.html#sec21 prohibits the registration of a company name which is deemed undesirable.</p> <p>3.1. As a result, company names are checked for similarities to existing company names on the database by the CRO prior to registration.</p> <p>If the name is deemed too similar the application for registration is refused. This check by the CRO is conducted on the CRO's internal database and checks for names that contain or start with a particular word or phrase.</p> <p>Companies themselves can provisionally test whether the name may be successful by using www.CORE.ie, the CRO's online</p>

¹ Lursoft aptaujas rezultātā iegūtā informācija par atsevišķu Eiropas Biznesa reģistra (<http://www.ebr.org/>) dalībvalstu sniegtajiem viedokļiem par preču zīmju nosaukumu vērtēšanas praksi.

	<p>filing website which has a Reserve Company Name facility inside it. https://www.core.ie/Main/index.jsp</p> <p>Company names can be reserved here or simply checked for suitability. This does not guarantee that the name will prove to be acceptable at date of registration. The facility on CORE is linked to the CRO's internal database.</p> <p>On this website, Ireland advises companies to check the trademark register for the suitability of their name, as it is not the responsibility of the CRO to make sure that the name doesn't infringe on someone else's trademark. http://www.cro.ie/ena/business-registration-companyname.aspx</p> <p>The Patents Office maintains the trademark register - http://www.patentsoffice.ie/eregister/Query/TMQuery.aspx</p> <p>2. (a) With regard to registration of a company name, The CRO may refuse a name if:</p> <ul style="list-style-type: none"> • it is identical to or too similar to a name already appearing on the register of companies • it is offensive • it would suggest state sponsorship <p>The following guidelines are listed in Information leaflet 1 - Company Incorporation for use in assessing the acceptability or otherwise of company names (http://www.cro.ie/en/downloads-information-leaflets.aspx):</p> <ul style="list-style-type: none"> • It is generally recommended that company names include extra words so as to create a sufficient distinction between names. Certain words and their abbreviations together with accents and punctuation marks are not sufficient to distinguish between company names. Examples of such words include the definite article and the words “company”, “co”, “corporation”, “and”, “&”, “service”, “services”, “limited”, etc. Place names are not considered to be a sufficient distinction between company names, e.g Ireland, Dublin, West, etc. • Similar descriptive elements, e.g. press/printing, staff/employment agency, or the inclusion of only a general or weak qualification such as “holding”, “group”, “system”, “services”, “international”, etc. may not be regarded as a sufficient distinction between company names. • Particular care should be taken with names considered to have a distinctive element i.e. names consisting primarily of made-up
--	--

	<p>words or non-dictionary words. The inclusion of qualifying words may not be sufficient to create a distinction between company names.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Names which are phonetically and/or visually similar will be refused. This includes names where there is a slight variation in the spelling and the variation does not make a significant difference between the names. • A number on its own will not be accepted as a sufficient distinguishing mark, unless the company concerned is part of the same group. • The use of a year in numerals to differentiate between two companies of otherwise the same name is prohibited. <p>The following restrictions also apply to company names:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Names containing certain words cannot be used unless approved by relevant bodies. For example, the words “bank”, “banc”, “banking”, “banker” may only be used with the permission of the Central Bank of Ireland. This also applies to names such as “hollybank”, “sweetbank”, “canal bank”, “bancorp”, etc. and the surname “Banks”, notwithstanding the fact that the company being incorporated may not intend to carry on banking business. • The word “society”, “co-op” or “co-operative” cannot be used unless permission has been sought from and granted by the Registrar of Friendly Societies. • The words “University” and “Institute of Technology” or “Regional Technical College” cannot be used unless permission has been sought from and granted by the Department of Education. • In the case of the word “Charity”, further information may be sought by the CRO to support the application. • If a name includes words which imply specific functions, e.g. “holding”, “group”, etc., further information may be required by the CRO to support the application. • The use of the word “standard” is prohibited. • The use of the word “Credit Union” is prohibited under the Credit Union Act 1997. http://www.irishstatutebook.ie/1997/en/act/pub/0015/index.html • Only the name of a Societas Europaea can be preceded or followed by the abbreviation SE. Use of the term ‘SE’ at the beginning or end of the name designates that it is a European Company. http://www.irishstatutebook.ie/2007/en/si/0021.html • Please note that there may be a requirement for some management companies to include Owners’ Management Company in the company name. S.
--	--

		14(3) of the Multi-Unit Developments Act 2011 provides that “the words “Owners’ Management Company” shall be included in the name of every owners management company to which this section applies”. This section applies to owners management companies of multi-unit developments in respect of which no contract for the sale of a residential unit has been entered prior to the enactment of this act or of a mixed use multi-unit development subject to section 2. Section 14 was commenced on 24th January 2011.
2.	Lielbritānija	<p>Although United Kingdom (UK) advise applicants to check the trade mark register before applying to register their chosen name UK has no powers under the Companies act 2006 to prevent the registration of a name that might be in breach a registered trade mark. Trade Marks are administered by IPO at http://www.ipo.gov.uk/tm.htm.</p> <p>In respect of the companies register, the Companies Act prevents the registration of a name that is: "same as", offensive or includes a sensitive word without prior permission of the Secretary of State.</p> <p>UK has an FAQ on our website to advise on company names and trade mark names http://www.companieshouse.gov.uk/infoAndGuide/compNamesAndTradeMarks.shtml</p>
3.	Čehija	<p>The situation in the Czech Republic (CR):</p> <ul style="list-style-type: none"> - CR legislation requires that the name of the company cannot be confused with other company name and cannot be deceitful - this general obligation is incorporated in the Commercial Code (there is a possibility for the entrepreneur to carry on a search in the electronic business register to check whether the name is unique etc.) - the name of the company has to be checked by the registration court before the actual registration of that company in the business register - this obligation is incorporated in the Civil procedure code (the court) - during the registration procedure - checks whether the general obligation stemming from the commercial code is fulfilled)
4.	Beļģija	<p>- Verification of the name:</p> <p>When a company is registered in the CBE (Belgian business register) a control mechanism (technical) will verify if there already is a company registered in the CBE (database) with the same name, company type and address. If this is that case, a warning will appear. This is a check to avoid the creation of "double" companies. There is no explicit legal obligation</p> <p>- Art. 65 Wetboek van Vennootschappen/ Code des Sociétés (protection legal name):</p>

	<p>When two companies use the same (or similar) name and this leads to confusion - the company that first used the name (has to proof this) can demand the modification of the other company's name.</p> <p>TITEL IV. - De naam van een vennootschap.</p> <p>Art. 65. Elke vennootschap moet een naam voeren, die verschillend is van die van een andere vennootschap. Indien de naam gelijk is aan een andere of er zozeer op lijkt dat er verwarring kan ontstaan, kan iedere belanghebbende hem doen wijzigen en, indien daartoe grond bestaat, schadevergoeding eisen. Niettegenstaande elk daarmee strijdig beding, zijn de oprichters of, bij latere naamswijziging, de leden van het bestuursorgaan hoofdelijk gehouden jegens de belanghebbenden tot betaling van de schadevergoeding bedoeld in het tweede lid.</p> <p>TITRE IV. - Dénomination des sociétés.</p> <p>Art. 65. Chaque société est désignée par une dénomination sociale qui doit être différente de celle de toute autre société. Si elle est identique, ou si la ressemblance peut induire en erreur, tout intéressé peut la faire modifier et réclamer des dommages-intérêts, s'il y a lieu. Les fondateurs, ou en cas de modification ultérieure de la dénomination sociale, les membres de l'organe de gestion sont tenus solidairement envers les intéressés des dommages-intérêts visés à l'alinéa 2.</p> <p><u>Tulkojums no franču val.:</u> <i>65.pants „Katram uzņēmumam ir dots nosaukums, kam jābūt atšķirīgam no jebkura cita uzņēmuma nosaukuma. Ja tas ir identisks vai līdzīgs ir maldinoša (tieši tulkojot- var radīt kļūdu), visas ieinteresētās personas var veikt izmaiņas vai pieprasīt zaudējumu atlīdzināšanu, ja tas ir piemērojams/ attiecināms. Uzņēmuma dibinātāji vai gadījumā, ja uzņēmuma nosaukums mainīts pēc tā dibināšanas,- vadības/ menedžmenta darbinieki, ir kopīgi un katrs atsevišķi atbildīgi par ieinteresētās puses zaudējumiem saskaņā ar 2. punktā minēto.”</i></p> <p>There is a similar protection for the commercial name of the company (art. 94/3 WHPC)</p>
--	--

		<p>French: http://economie.fgov.be/fr/modules/regulation/loi/20100406_1_pratiques_marche2.jsp Dutch: http://economie.fgov.be/nl/modules/regulation/loi/20100406_1_pratiques_marche2.jsp</p> <p>- Trademarks (merken/marques): The registration of trademarks is done at Benelux-level (Belgium, the Netherlands and Luxemburg). You can find the link to the BOIP (compentent entity) below and you should contact them for more information regarding trademarks: https://www.boip.int/wps/portal/site/trademarks!/ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3jnICdPRydDRwMDXydzA09fRy9vPx8_Y4sAA_1wkA7cKiyNifIGOICjgb6fR35uqn5wap5-QXZ2mqOjoiIAUgS_aA!!/dl3/d3/L2dJQSEvUUt3QS9ZQnZ3LzZfQ1JCSUFMUEwME1CNzBJTUFKS05MTjM4NTI!/?</p>
5.	Igaunija	<p>Restrictions on business names</p> <p>The following restrictions have been imposed on business names in Estonia, which should be taken into consideration:</p> <ul style="list-style-type: none"> • the business name must include an indication of the company’s form of business (such as OÜ or “osaühing” at the beginning or end of the name); • the business name of a FIE must include the entrepreneur’s given name and surname; • the business name may not include the name of a person who is not a shareholder/partner; • the business name may not be similar to other companies’ business names already entered into the register; • the business name may not be similar to already registered trademarks, unless the companies are operating in different areas of activity. <p>Besides local companies, European Community trademarks have legal protection in Estonia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a company’s business name and area of activity may not be in conflict; • the business name may not be contrary to good morals;

	<ul style="list-style-type: none">• Clear distinguishability of business name. <p>The requirement that a business name be clearly distinguishable is not limited by the specific number of letters or syllables that must be different. In some cases, merely one letter is sufficient to be different, while in another case, even three letters will not be enough. It is not just the appearance of the word that must be different but the pronunciation as well. Nor are differences in declensions, conjugations and other grammatical word endings considered differences.</p> <p>A company's business name may not be too short and should also reflect the company's main activity (such as goods produced, services) and location of the company or shareholders/founders.</p> <p>Verification of business name</p> <p>You can check the desired name for distinguishability. You can do this in the Commercial Register information system where the new name is compared to previous entries in the search results. The court that maintains the register will make decisions regarding distinguishability and suitability. Check if a business name is available</p> <p>Last modified 9. March 2011</p> <p>Igaunijas reģistra mājas lapā, pārbaudot izvēlētās firmas pieejamību, meklējuma rezultāti uzskaita gan identiskās, gan līdzīgās firmas, gan arī identiskās un līdzīgās preču zīmes.</p>
--	---

Reģistrēta preču zīme pret firmu (komersanta nosaukumu)

Brigita Tērauda

Zvērināta advokāte

Pārstāvot klientus (preču zīmju īpašniekus) pret personām, kas reģistrē svešas preču zīmes kā savu firmu nosaukumus un arī domēnus, diemžēl jāsecina, ka Latvijā pašreiz netiek nodrošināta daudz maz efektīva preču zīmju īpašnieku tiesību aizsardzība šajā jomā. Runājot tieši par firmu (komersanta nosaukumu) reģistrāciju Latvijas Republikas Komercreģistrā, praksē neeksistē nekādi šķēršļi pieteikt reģistrācijai firmu (nosaukumu), kas pilnībā identiska citas personas Latvijā reģistrētai un spēkā esošai preču zīmei.

Komerclikums paredz, ka komersanta firmai jāatšķiras tikai no citām komercreģistrā jau ierakstītām vai ierakstīšanai pieteiktām firmām. Savukārt, regulējums par preču zīmju izmantošanu firmā atstāts intelektuālo īpašumu regulējošo normatīvo aktu ziņā. Protams, ka likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” satur aizliegumu izmantot citas personas preču zīmi vai tai sajaucami līdzīgu apzīmējumu komercdarbībā bez preču zīmes īpašnieka atļaujas. Un, protams, ka likums paredz preču zīmju īpašniekiem arī tiesības vērsties tiesā pret preču zīmes pārkāpējiem. Taču realitātē, ja pārkāpējs nereaģē uz brīdinājumiem un labprātīgi pārkāpumu neizbeidz, preču zīmes īpašniekam savu tiesību aizsardzība izvēršas par vairāku gadu garumā ilgstošu tiesas procesu, kura laikā pārkāpums tiek turpināts.

Minētais liek secināt, ka Latvijā labāka aizsardzība ir paredzēta personām, kas „nejauši” izvēlas reģistrēt citu uzņēmumu izstrādātus un aizsargātus zīmolus kā sava uzņēmuma firmu, nevis zīmolu īpašniekiem, kuri ieguldījuši zīmola izstrādē un aizsardzībā. Preču zīmes reģistrācija ietver gan izmaksas saistībā ar attiecīgā zīmola izstrādi, gan ar preču zīmes reģistrāciju saistītās izmaksas. Tāpēc būtu pamats argumentam, ka preču zīmes īpašnieka intereses pelna lielāku aizsardzības apjomu nekā komersanta iesniegts pieteikums par komersanta nosaukumu (firmu).

Šādai nostājai seko arī citas Eiropas valstis, ieskaitot mūsu kaimiņus – Igauniju un Lietuvu. Minētajās valstīs komercreģistri pārbauda reģistrācijai pieteiktās firmas ne tikai attiecībā uz līdzību ar citām jau reģistrētajām un pieteiktajām firmām, bet arī attiecībā uz līdzību ar reģistrētajām preču zīmēm. Preču zīmju reģistri gan Lietuvā, gan Igaunijā ir publiski pieejami tiešsaistes režīmā, un komercreģistru darbinieki, ievadot datu bāzē pieteikto firmu, saņem informāciju arī par attiecīgajā valstī reģistrētām identiskām un līdzīgām preču zīmēm. Attiecīgi, pieteiktās firmas reģistrācija tiek atteikta, ja tiek konstatēts, ka pieteikuma brīdī pastāv reģistrēta identiska preču zīme, izņemot gadījumu, kad komersants iesniedz rakstveida atļauju no preču zīmes īpašnieka. Šāda procesa rezultātā tiek nodrošināta preču zīmju īpašnieku interešu prioritāte, un identiskās firmas pieteicējs ir tas, kurš var tālāk vērsties tiesā, ja uzskata, ka viņam ir vairāk tiesību uz attiecīgā zīmola izmantošanu. Savukārt firmas pieteicējam ir gan pienākums, gan iespēja pārbaudīt preču zīmju reģistru, lai pārlicinātos, vai tur nav reģistrētas zīmes, kas identiskas viņa iecerētajam nosaukumam (firmai).

Latvijā diemžēl šķiet, ka vēl ejams garš ceļš līdz iepriekš aprakstītajam vai līdzīgam regulējumam. Neņemot vērā nepieciešamos grozījumus Komerclikumā, jāatrisina jautājums par Patentu valdes vestā preču zīmju reģistra padarīšanu par publiski pieejamu elektroniskā versijā. Pašreiz interesenti var ar rakstisku iesniegumu un samaksājot attiecīgu nodevu lūgt Patentu valdei veikt preču zīmju meklējumu un saņemt rezultātus pāris darba dienu laikā. Šāda procedūra, protams, nav efektīva un nevar tikt izmantota komersantu reģistrācijas

procesā. Kamēr preču zīmju reģistra pieejamības problēma nav atrisināta (tā kā risinājums ietver izmaksas, tad tā realizācija acīmredzot tuvākajā laikā nav sagaidāma), iespējams „uzlabojums” būtu publiskot Uzņēmumu reģistra mājas lapā visas reģistrācijai pieteiktās firmas, lai uzņēmumiem, kas rūpējas par savu zīmolu aizsardzību, būtu iespējams konstatēt preču zīmju pārkāpumu faktus un nekavējoties par to ziņot Uzņēmumu reģistram. Savukārt Komerclikumā būtu nepieciešams ietvert tiešu aizliegumu pieteikt reģistrācijai firmas, kas identiskas citas personas Latvijā reģistrētai preču zīmei. Valsts notāriem, izskatot iesniegtos dokumentus, tādējādi būtu pamats reģistrāciju atteikt, ja tiek saņemti dokumenti, kas apliecina pieteiktai firmai identiskas preču zīmes reģistrācijas faktu Latvijā.

Neapšaubāmi, ka jautājuma par preču zīmju un komersantu nosaukumu (firmu) konfliktiem risinājums ietver daudzus aspektus. Tā, piemēram, jāņem vērā, ka Latvijā aizsardzību bauda ne tikai Patentu valdē (nacionālajā procedūrā) reģistrētās preču zīmes, bet arī Kopienas preču zīmes un starptautiskajā procedūrā reģistrētās un uz Latviju attiecinātās preču zīmes. Tāpat ir jāizsver jautājums par preču zīmju aizsardzības apjomu attiecībā pret firmu. Proti, vai reģistrācijas aizliegums attiektos tikai uz firmām, kas identiskas preču zīmei, vai arī uz tādām, kas ir ļoti līdzīgas, kā arī, vai tiktu ņemtas vērā tikai jau reģistrētās preču zīmes vai arī reģistrācijai pieteiktās, bet vēl neregistrētās zīmes. Jāatzīmē, ka Lietuvā un Igaunijā šie jautājumi tiek risināti atšķirīgi – tā piemēram, Lietuvā tiek ņemtas vērā arī reģistrācijai pieteiktās preču zīmes, savukārt Igaunijā – tikai reģistrētās preču zīmes. Igaunijā pastāv aizsardzības apjomu ierobežojošs nosacījums, proti, reģistrācija tiek atteikta tikai tad, ja attiecīgā komersanta darbības joma sakrīt ar to preču un pakalpojumu jomu, attiecībā uz kuriem reģistrēta preču zīme. Taču visi šie jautājumi ir risināmi, ieskaitot iespēju izmantot kaimiņvalstu gūto pieredzi un praksē identificētās problēmas.

Intelektuālā īpašuma aizsardzības līmenis nav mazsvarīgs faktors uzņēmējdarbībā – gan vietējiem uzņēmumiem, gan arī ārvalstu investoriem. Pašreiz pastāvošā un, uzdrošinot apgalvot, pietiekoši izplatītā prakse ir tāda, ka pazīstamu zīmolu īpašniekiem, kas paļāvušies uz sava zīmola pienācīgu aizsardzību ar veikto preču zīmes reģistrāciju, nākas maksāt personām, kuras bez atļaujas izmanto preču zīmi, jo tiesāšanās alternatīva ir laika un izmaksu ziņā visai ietilpīgs process. Šāda situācija neveicina godīgu komercpraksi un investoru vēlmi veikt turpmākus ieguldījumus Latvijā, tāpēc būtu vērts strādāt pie situācijas iespējamiem risinājumiem.

30.07.2009.

Publicēts Saldo 19.08.2009.



e-Business Register
Centre of Registers and Information Systems

E-BUSINESS REGISTER

ENG EST

[Front Page](#) [Inquiries](#) [Political parties](#) [Trade bans](#)

New inquiry

Found results for name 'laima':

With the same or similar name are

1. **LAIMA**, kaubamärk 13609, klass(id) 30; omanik Akciju Sabiedriba Laima.
2. **LAIMA**, kaubamärk 49697, klass(id) 30; omanik Akciju sabiedriba "LAIMA".
3. **Aktsiaselts "Aima"**, reg.nr. 71037805, 07.01.1993.
4. **Laasma OÜ**, reg.nr. 11876474, 07.01.2010.
5. **täisühing LAIKA**, reg.nr. 10059589, 25.09.1996.
6. **Laima OÜ**, reg.nr. 12244538, 06.03.2012.
7. **AIMA**, kaubamärk 1077639, klass(id) 25; omanik AIMA COMERCIO, S.L..
8. **AIMA**, kaubamärk 34809, klass(id) 29,30; omanik UAB "Vilniaus Margarino Gamykla".
9. **LAMA**, kaubamärk 0802216, klass(id) 25; omanik LAMA SP.J. JELOWICKI, IGNACZAK, JANKI.
10. **LAMA**, kaubamärk 0620762, klass(id) 6,20; omanik LAMA D.D. OKOVJE - MONTAZNI SISTEMI - ORODJA - TRGOVINA.
11. **NAIMA**, kaubamärk 18695, klass(id) 5,20,35,36,40,41,42; omanik AS Naima Kasitöö.
12. **TAIMA**, kaubamärk 0715436, klass(id) 25; omanik WENZHOU TAIMA SHOES CO., LTD..

With deleted or changed name are

1. **OÜ RAIMA**, reg.nr. 10244217, kustutatud 28.09.2011.

Enterprise search

Name or registry code of an enterprise

QUICK FIND

[Simple inquiry](#)
[Detailed inquiry](#)
[Name inquiry](#)

USEFUL

[Political parties](#)
[Trade bans](#)

SUPPORT

E-mail: rik.info@just.ee
Phone: +372 680 3160
(available 9.00-17.00)

Copyright © Centre of Registers and Information Systems | All rights reserved | [User Conditions](#)