

**SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN  
KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES  
PROTOKOLS Nr.**

**(kopēja sēde ar Saeimas Juridisko komisiju)**

2012.gada 19.septembrī plkst.10.00

Rīgā, Jēkaba ielā 11, Sarkanajā zālē

**Sēdē piedalās:**

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas locekļi:

Ainars Latkovskis  
Ivans Klementjevs  
Edmunds Demiters  
Jānis Ādamsons  
Inga Bite  
Jānis Klaužs  
Kārlis Krēsliņš  
Aleksejs Loskutovs  
Dzintars Rasnačs  
Gunārs Rusiņš  
Kārlis Seržants  
Mihails Zemļinskis

Juridiskās komisijas locekļi:

Ilma Čepāne  
Inese Lībiņa-Egnere  
Valērijs Agešins  
Gaidis Bērziņš  
Irina Cvetkova  
Andrejs Elksniņš  
Andrejs Judins

citas personas:

Tieslietu ministrijas parlamentārais sekretārs Aigars Lūsis  
Iekšlietu ministra padomniece juridiskajos jautājumos Evika Siliņa  
Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta direktors Dimitrijs Trofimovs  
Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes priekšnieks Rauls Kviesītis  
Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas  
pārvaldes priekšnieks Gatis Gudermanis  
Finanšu ministrijas Nodokļu administrēšanas un grāmatvedības politikas departamenta  
direktore Jana Salmiņa  
Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes direktora vietniece Inese Bahanovska  
Valsts ieņēmumu dienesta Finanšu policijas pārvaldes direktora vietnieks Dairis Aniņš  
Valsts ieņēmumu dienesta Juridiskās un pirmstiesas strīdu izskatīšanas pārvaldes Tiesību aktu  
daļas galvenā juriste Liene Otto  
Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes direktore Ināra Pētersone  
Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas vadītāja Edīte Silova  
LR Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs Ringolds Balodis  
LR Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra vietnieks juridiskajos jautājumos Sandis Karelis  
LR Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes loceklis Aldis Alliks  
Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļas prokureore  
Elīta Jurkjāne  
Rīgas pilsētas centra rajona prokuratūras virsprokurors Armīns Meisters  
Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras valdes loceklis Jānis Endziņš  
Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas  
vadītāja Jekaterina Macuka

Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juriskonsults Raimonds Dzintars  
Tiesībsarga biroja Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vecākā juriskonsulte  
Natālija Vecgaile  
Latvijas Darba devēju konfederācijas darba tiesību eksperts Andris Alksnis  
Latvijas Darba devēju konfederācijas sociālā dialoga koordinatore Rīgas reģionā Edīte Alksne  
Latvijas Komerbanku asociācijas pārstāvis Kazimirs Šļakota  
Saeimas Juridiskā biroja vecākās juridiskā padomnieces Dina Meistere un Līvija Millere  
Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākais konsultants  
Rihards Vikmans un konsultante Daina Sunepa

Sēdi vada: komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis  
Juridiskās komisijas priekšsēdētāja I.Čepāne  
Sēdi protokolē: komisijas konsultante D.Sunepa  
Sēdes veids: atklāta.

#### Izskatāmie dokumenti:

1. 31.08.2012. LR Iekšlietu ministrijas vēstule Nr.1-28/2504 (SK Nr.2/2160-11/12)
2. 05.06.2012. Saeimas Juridiskajai komisijai adresēta LR Uzņēmumu reģistra vēstule (SK Nr.2/1528-11/12) ar pielikumiem
3. Latvijas Darba devēju konfederācijas 17.09.2012. vēstule Nr.2-9/245
4. Valsts ieņēmumu dienesta prezentācijas materiāls „Jauns saimnieciskās darbības apturēšanas regulējums likumā „Par nodokļiem un nodevām””

#### Izskatītā darba kārtība:

#### **Fiktīvo uzņēmumu reģistrācijas novēršana - problēmas un to iespējamie risinājumi.**

**A.Latkovskis:** atklāj sēdi. Situācijas raksturošanai dod vārdu Juridiskās komisijas priekšsēdētājai I.Čepānei.

**I.Čepāne:** informē, ka Saeimas Juridiskā komisija, kā arī Saeimas priekšsēdētāja š.g. pavasarī un vasarā saņēmusi daudzu personu iesniegumus ar sūdzībām par to, ka viņām piederošajos nekustamajos īpašumos tiek reģistrēti uzņēmumi, par kuriem viņas neko nezina. Sniedz īsu situācijas raksturojumu: kad persona vērsas Uzņēmumu reģistrā, tas savukārt vērsas tiesībsargājošās institūcijās. Komerclikums nosaka, ka, ierakstot komercreģistrā komersanta juridisko adresi vai mainot ierakstu par juridisko adresi, nepieciešams iesniegt arī nekustamā īpašuma (ēkas vai dzīvokļa) īpašnieka izsniegtu rakstisku piekrišanu par juridiskās adreses reģistrāciju attiecīgajā īpašumā. Statistikas dati liecina, ka arvien biežāk konstatēti gadījumi, kad tiek viltoti paraksti uz nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas, tādējādi apejot tiesisko regulējumu. Tiesībsargājošās iestādes visbiežāk parakstu viltošanu nekvalificē kā kriminālpārkāpumu, bet tikai kā administratīvo pārkāpumu.

Norāda, ka šīsdienas sēdes uzdevums ir noskaidrot šādas situācijas cēloni – spēkā esošo normu nepareiza piemērošana vai arī nepietiekams tiesiskais regulējums.

Informē, ka saņemtas Iekšlietu ministrijas un Uzņēmumu reģistra vēstules ar priekšlikumiem, lai pastiprinātu nekustamo īpašumu īpašnieku aizsardzību pret iespējamu parakstu viltošanu.

**A.Latkovskis:** nosauc institūcijas, kuru pārstāvji piedalās komisiju kopsēdē. Kā pirmajam dod vārdu LR Uzņēmumu reģistra galvenajam valsts notāram Ringoldam Balodim.

**R.Balodis:** uzsver, ka apspriežamais jautājums ir sarežģīts. Uzsver atšķirību starp deklarēšanos un firmas reģistrāciju. Norāda, ka no 2011.gada 1.jūlija mainījies situācija komercuzņēmumu reģistrācijā – vairs nav nepieciešams valdes paziņojums. Informē, ka no Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 18.panta pirmās daļas 21.punktu Uzņēmumu reģistram iesniegtā riska adresu saraksta redzams,

ka pēc pagājušā gada pirmā jūlija šajās riska adresēs vairs nav reģistrēts neviens uzņēmums. Informē, ka pēc 2011.gadā izdarītajiem grozījumiem Komerclikumā, kas nosaka obligātu nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu sabiedrības juridiskās adreses reģistrācijai, strauji pieaudzis viltoto atļauju skaits. Problēmu rada tas, ka šī informācija nonāk presē, cilvēki saprot, ka viņi var nesodīti veikt šādas darbības, jo seko tikai administratīvais process vai ir iestājies noilgums, un lieta nonāk arhīvā.

Informē par Uzņēmumu reģistra priekšlikumiem minētās situācijas novēršanai:

1) veikt grozījumu Komerclikuma attiecīgajos pantos, nosakot, ka Uzņēmumu reģistrā iesniedz tikai zvērināta notāra apliecinātu vai ar drošu elektronisko parakstu parakstītu nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu juridiskās adreses reģistrācijai attiecīgajā īpašumā;

2) Tieslietu ministrija jau ir izstrādājusi likumprojektu „Grozījumi Komerclikumā”, kurā paredzēts noteikt, ka ne tikai ar kapitālsabiedrību saistītas personas, bet arī jebkura trešā persona varēs celt prasību tiesā un lūgt izbeigt kapitālsabiedrības darbību;

3) panākt situāciju, lai katram iedzīvotājam būtu identifikācijas karte, kas pagaidām šķiet nereāli.

**A.Latkovskis:** dod vārdu Iekšlietu ministrijas un Valsts policijas pārstāvjiem, lai uzklautu viņu skaidrojumu, kā policija izmeklē šīs lietas.

**D.Trofimovs:** atzīmē, ka fiktīvā uzņēmējdarbība ir starpinstitūciju jautājums, kas balstās kā uz preventīviem, tā apkarošanas pasākumiem. Vērš uzmanību uz valdības apstiprināto Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas plānu 2012. gadam, kurš, pirmkārt, paredz uzlabot uzņēmējdarbības vides konkurētspēju un, otrkārt, uzlabot Latvijas pozīciju Pasaules bankas pētījumā. Pamatā šie pasākumi paredz vienkāršot administratīvās procedūras uzņēmējdarbības uzsākšanai. Uzsver, ka vienlaikus svarīga ir uzņēmējdarbības vides drošība un investīciju aizsardzība, tādēļ šie abi mērķi nedrīkst būt pretrunā. Norāda, ka fiktīvo uzņēmumu reģistrācijas problēmas kontekstā Valsts policija saskaras ar jau radītām sekām, tādēļ ir būtiski nodrošināt tādas preventīvos pasākumus, kas samazina šo seku rašanās iespējas. Akcentē, ka gan kriminālprocesuālās, gan administratīvās lietvedības izmaksas ir ļoti dārgas, bet normatīvais regulējums nemaksā neko. Informē, ka Iekšlietu ministrijas iesniegtie priekšlikumi situācijas uzlabošanai tika izvērtēti Uzņēmumu reģistra konsultatīvajā padomē un vienbalsīgi netika atbalstīti, jo paredz papildus administratīvās procedūras, kuras vērstas uz apkarošanu. Norāda, ka Ārvalstu investoru padome Latvijā tieši prevenciju uzskata par galveno līdzekli, lai atrisinātu apspriežamo problēmu.

**A.Latkovskis:** uzsver, ka prevencija būtu, ja policija šīs lietas nopietni izmeklētu un būtu arī notiesājoši spriedumi. Tas radītu bailes likuma pārkāpējos.

**I.Čepāne:** norāda, ka ne pirmo reizi no atbildīgajām iestādēm saņemta atrakstīšanās. Jautā, vai tiešām Uzņēmumu reģistram būtu jāpilda policijas funkcijas. Norāda, ka Iekšlietu ministrijas vēstulē piedāvātā Uzņēmumu reģistra klientu fotografēšana diez vai sasauca ar personas datu aizsardzību. Vēlas saņemt priekšlikumus, kas būtu jādara likumdevējam, lai panāktu, ka visi pārkāpēji tiktu nopietni sodīti.

**D.Trofimovs:** norāda, ka prevencija netiks nodrošināta, ja policija efektīvi izmeklēs procesus. Uzsver, ka jānodrošina sākotnējā prevencija, kas nepieļauj seku iestāšanos. Norāda, ka Iekšlietu ministrija atbalsta Uzņēmumu reģistra iniciatīvu par nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas notariālu apliecinājumu, kā arī droša elektroniskā paraksta izmantošanu.

**G.Gudermanis:** norāda, ka Iekšlietu ministrijas un Valsts policijas sagatavotie priekšlikumi iesniegti izvērtēšanai, nevis tikai kritizēšanai. Atzīst, ka praksē pārkāpumus uzņēmumu reģistrācijas jomā kvalificē administratīvā kārtībā, un atzīst to par pareizu. Uzsver, ka līdz šim ne prokuratūrai, ne tiesām nav bijušas šaubas par konkrēta pārkāpuma kvalifikāciju.

**A.Latkovskis:** atgādina, ka no 2012.gada 26.jūlija ir spēkā grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām”, kuri dod tiesības VID apturēt nodokļa maksātāja saimniecisko darbību, ja tiek konstatēts, ka nodokļu maksātāja adrese atbilst riska adresei.

Vēlas dzirdēt VID pārstāvja skaidrojumu, kā tiek izmantotas šīs tiesības, lai cīnītos ar negodīgiem uzņēmējiem.

**I.Pētersone:** norāda, ka saimnieciskās darbības apturēšanas mehānisms bijis arī iepriekš, tomēr tas nav darbojies efektīvi.

**E.Silova:** iepazīstina klātesošos ar prezentāciju „Jauns saimnieciskās darbības apturēšanas regulējums likumā „Par nodokļiem un nodevām” (skat. izskatāmo dokumentu Nr.4). Vērš uzmanību uz papildu apstākļiem saimnieciskās darbības apturēšanai bez brīdināšanas, īpaši izceļot riska adreses, pievērš uzmanību statistikas datiem utt.

**I.Pētersone:** informē, ka vēl nav rezultātu šajā jomā, bet VID apkopo uzkrāto informāciju par nodokļu maksātājiem, izstrādā metodisko materiālu un veic citas sagatavošanās darbības.

Saistībā ar R.Baloža iepriekš teikto, ka pēc pagājušā gada pirmā jūlija riska adresēs vairs nav reģistrēts neviens uzņēmums, norāda, ka reģistrēts nav, bet pārreģistrēts gan. Runa ir par uzbekiem, krieviem, baltkrieviem u.c. tautību pārstāvjiem, kuri nav amatpersonas un tādēļ ar viņiem ir ļoti grūti strādāt. Kā negatīvu piemēru min Dagmāras ielu 136 Rīgā, kur vienā adresē reģistrēti 136 uzņēmumi.

Informē, ka no PVN reģistra tiek izslēgti tie nodokļu maksātāji, kuri pastāv *de jure*, bet par kuriem ir konstatēts, ka tie veic fiktīvu darbību.

**A.Latkovskis:** dod vārdu LR Prokuratūras pārstāvjiem.

**E.Jurkjāne:** attiecībā uz sēdē izskanējušajiem pārmetumiem, ka pārkāpumi uzņēmumu reģistrācijas jautājumos tiek kvalificēti kā administratīvi pārkāpumi, atsaucas uz Augstākās tiesas Senāta norādīto, kā arī to, ka KL 275. pantā paredzēta atbildība tikai par tāda dokumenta izmantošanu, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem. Norāda, ka tiesības reģistrēt uzņēmumu nav atļauju dodošai personai, kura tikai sniedz ziņas, bet gan Uzņēmumu reģistram. Pauž viedokli, ka līdzšinējā prakse ir pareiza. Tāda ir izveidojusies arī tiesu prakse.

**I.Čepāne:** uzskata, ka nesamērīgi un neloģiski ir tas, ka tiesības reģistrēt var rasties uz viltota dokumenta pamata. Pauž viedokli, ka tas jāmaina.

**E.Jurkjāne:** norāda, ka saņemot iesniegumu, Uzņēmumu reģistrs saskaņā ar likumu pieņem lēmumu to reģistrēt.

**A.Judins:** kategoriski nepiekrīt E.Jurkjānes viedoklim, norāda, ka šī ir nepareiza interpretācija. Uzskata, ka Prokuratūrai savs viedoklis jāpārskata, jo izveidojusies prakse neatbilst likuma normās noteiktajam. Viņu pārsteidz Iekšlietu ministrijas vēstule, kur problēmas risinājumu piedāvāts rast ar fotografēšanas palīdzību. Uzsver, ka, ja ir notikusi darbība, kurā ir redzamas administratīvā pārkāpuma pazīmes un vienlaikus noziedzīga nodarījuma pazīmes, cilvēks saucams pie kriminālatbildības.

**A.Meisters:** informē, ka Centra rajona prokuratūra ikdienā saskaras gan ar kriminālprocesiem, gan dažāda veida dokumentiem, kas saistīti ar viltotu dokumentu iesniegšanu Uzņēmumu reģistrā. Izsaka atbalstu Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes priekšniekam G.Gudermaņa teiktajam, bet oponente deputāta A.Judina viedoklim. Pauž viedokli, ka iesnieguma viltojums ir mazsvarīgāks par, piem., pases viltojumu un absolūti neatbilst KL 275.pantā minētajam nozieguma priekšmetam. Atbalsta administratīvās lietvedības virzīšanu iesnieguma viltojuma gadījumā.

**A.Latkovskis:** dod vārdu Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras valdes loceklim J.Endziņam.

**J.Endziņš:** norāda, ka ļoti svarīgi ir nodalīt divus jautājumus – cīņu ar fiktīviem uzņēmumiem un īpašnieku tiesību aizsardzību attiecībā uz viņiem piederošajiem īpašumiem. Neatbalsta aizliegumus pie uzņēmumu reģistrācijas, jo tas nedos rezultātus. Uzsver analītiskā darba uzlabošanas nozīmi. Pauž viedokli, ka notariālais apliecinājums nav risinājums esošajai problēmai. Neatbalsta Prokuratūras viedokli, ka dokumentu viltošana nav krimināli sodāms noziegums.

**A.Latkovskis:** lūdz izteikties Latvijas Darba devēju konfederācijas (LDDK) pārstāvi.

**A.Alksnis:** informē, ka LDDK atbalsta Uzņēmumu reģistra priekšlikumus veikt grozījumus Komerclikumā, jo tie veicinās godīgas uzņēmējdarbības praksi. Vienlaikus atzīmē, ka tas gan tas varētu radīt papildus slogu uzņēmējiem.

**A.Latkovskis:** dod vārdu Tiesībsarga biroja pārstāvim.

**R.Dzintars:** informē, ka Tiesībsarga birojs savā praksē saskāries ar gadījumiem, kad Uzņēmumu reģistrā tiek iesniegti viltoti dokumenti, kur kāda persona tiek noteikta par īpašnieku vai līdzīpašnieku kapitāldaļām. Ja šī persona vērsas pēc sociālās palīdzības, tā to nevar saņemt, jo tai pieder īpašums. Norāda, ka Tiesībsarga birojs atbalsta Uzņēmumu reģistra priekšlikumu par iespēju no valsts budžeta līdzekļiem apmaksāt valsts atzīta eksperta parakstu ekspertīzes, piemēram, gadījumā, ja ir iestājies noilgums.

**E.Demīters:** uzsver, ka ir jāturpina diskusija par normatīvo aktu bāzes maiņu.

**A.Loskutovs:** Pauž neizpratni, kādēļ šādu kapitāldaļu turētāju, kuram patiesībā nekas nepieder, Uzņēmumu reģistrs vienkārši nevar izslēgt no datu bāzes, pamatojoties uz cilvēka teikto.

Pauž viedokli, ka Prokuratūrai ir neadekvāts priekšstats par dokumenta būtību.

**I.Lībīņa-Egnere:** Izsaka sašutumu par sēdē izskanējušo prokuratūras pārstāves viedokli. Norāda, ka ar Krimināllikuma regulējumu viss ir kārtībā. Runā par Komerclikuma regulējuma mērķi – reģistrēt tādus uzņēmumus, kuri ir sasniedzami saziņā ar valsti, jo tikai tad tiem rodas subjektīvās tiesības nodarboties ar uzņēmējdarbību, jo valstij ir arī starptautiskās saistības. Uzsver, ka šīsdienas sēdē būtu nepieciešams rast kopsaucēju problēmas risinājumam. Atbalsta iesniegto priekšlikumu noteikt adreses piekrišanas dokumentam notariālu apliecinājumu vai arī drošu elektronisko parakstu.

**J.Ādamsons:** Norāda, ka izpildvaras pārstāvji atbild katrs par savu jomu, bet neredz kopsakarības. Atbalsta sēdē izskanējušos viedokļus, ka problēmas risinājumam nepieciešamas izmaiņas likumdošanā. Uzsver, ka šodien neviens Latvijas iedzīvotājs nav pasargāts, ka viņa adresē reģistrē fiktīvas firmas. Norāda, ka fiktīvās uzņēmējdarbības apkarošanai jābūt nevis Valsts policijas, bet gan VID Finanšu policijas kompetencē.

**D.Aniņš:** Norāda, ka jau ilgāku laiku viena no galvenajām Finanšu policijas prioritātēm ir cīnīties ar organizēto noziedzību valsts ieņēmumu jomā, kam ir būtiskāka nozīme, nekā tvarstīt katru atsevišķu fiktīvu uzņēmēju.

Pauž viedokli, ka jāizveido atbilstošs mehānisms un cilvēkam jādod iespēja atbrīvoties no uzņēmuma nelikumīgas reģistrācijas savā adresē neatkarīgi no tā, ir vai nav uzsākts kriminālprocess.

**A.Elksniņš:** norāda, ka problēmas pamatā ir sociālie faktori, cilvēki tiek izmantoti. Pauž viedokli, ka pie šīs situācijas attiecībā uz viltotiem dokumentiem lielā mērā vainojams likumdevējs. Norāda, ka noteicošā loma nav Uzņēmumu reģistram, bet gan VID, kurš reģistrē uzņēmumus kā nodokļu maksātājus.

**I.Pētersone:** norāda uz divām problēmas daļām – jaunu komersantu pierēģistrēšanu un pārreģistrēšanu. Informē par riska vadības sistēmu VID - izveidots „melns saraksts”. Tajā iekļuvušie uzņēmēji tiek aicināti uz padziļinātām intervijām, ja rodas aizdomas, nepiereģistrē. Izsaka priekšlikumu arī Uzņēmumu reģistram izstrādāt līdzīgu riska vadības sistēmu.

**G.Bērziņš:** atbalsta riska vadības sistēmas nepieciešamību, bet neatbalsta interviju organizēšanu. Runā par personas tiesībām atbrīvoties no fiktīvās juridiskās adreses. Atbalsta Uzņēmumu reģistra priekšlikumu par notariālo apliecinājumu, norāda, ka tas var būt gan pie valsts notāra veikts, gan parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.

Atbalsta Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras valdes locekļa J.Endziņa iepriekš pausto viedokli.

**J.Endziņš:** informē, ka neatbalsta priekšlikumu par notariālu apliecinājumu, jo tiktu apgrūtināta dzīve godīgiem uzņēmējiem. Pauž šaubas, ka, ieviešot notariālo apliecinājumu, pēc gada fiktīvo uzņēmumu skaits būs samazinājies.

**J.Klaužs:** piekrīt J.Endziņa teiktajam. Ierosina uz kādu no sēdēm uzaicināt uzņēmējus, lai uzklausītu viņu viedokļus. Pauž viedokli, ka esošās situācijas, kad daļa cilvēku izvēlas iet „blēža ceļu”, cēloņi ir valdības un parlamenta iepriekšējie neveiksmīgie politiekonomiskie lēmumi. Norāda, ka notariāls apliecinājums ir primitīvs risinājums, jādomā par negodīgas uzņēmējdarbības novēršanu pašos pamatos.

**G.Rusiņš:** atbalsta priekšlikumus par iesniedzamo dokumentu notariālu apliecinājumu, kā arī par klientu fotografēšanu un videonovērošanu Uzņēmumu reģistra telpās.

**A.Latkovskis:** lūdz R.Balodi izdarīt secinājumus.

**R.Balodis:** norāda, ka atbalstāms ir priekšlikums par zvērināta notāra apliecinājuma nepieciešamību, lai gan tas ir administratīvais slogs uzņēmējiem.

Min galvenās tendences problēmas risināšanā. Salīdzinājumam atzīmē, ka pagājušajā gadā 63, bet šogad pusgada laikā jau 52 cilvēkiem noteikts aizliegums nodarboties ar noteikta veida uzņēmējdarbību.

**A.Latkovskis:** rezumē, ka, meklējot līdzsvaru starp to, lai nepieļautu nelegālas darbības un vienlaikus neapgrūtinātu dzīvi uzņēmējiem, jāsecina, ka divi no iesniegtajiem priekšlikumiem ir to vērti, lai tos izskatītu Saeimas komisijās.

Viens no risinājumiem, lai nepieļautu fiktīvu uzņēmumu reģistrāciju, būtu noteikt pienākumu iesniegt notariāli apliecinātu telpu īpašnieka atļauju.

Norāda, ka atbilstoši š.g. Saeimas izdarītajiem grozījumiem likumā „Par nodokļiem un nodevām” VID jāturpina iesāktais darbs, ne tikai izslēdzot no PVN reģistra negodīgus uzņēmējus, bet arī apturot to saimniecisko darbību.

Aicina Juridisko komisiju domāt par Krimināllikuma 275.panta precizēšanu attiecībā uz dokumentiem un to viltošanu.

Uzsver, ka Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisija nākamā gada sākumā skatīs tiesībsargājošo iestāžu darbības rezultātus cīņā ar negodīgiem uzņēmējiem. Atzīmē, ka komisijai drīz plānota tikšanās ar Finanšu policijas pārstāvjiem organizētās noziedzības apkarošanas jomā.

**I.Čepāne:** aicina deputātus iesniegt priekšlikumus Krimināllikuma un Komerclikuma regulējuma uzlabošanai, lai efektīvāk cīnītos pret dokumentu viltotājiem.

Atbalsta viedokli, ka problēmas risināšanai būtu nepieciešama diskusija arī ar uzņēmējiem.

Pateicas klātesošajiem par piedalīšanos sēdē. Aicina valsts dienestus mēģināt nedaudz mainīt izveidojušos praksi saistībā ar dokumentu jēgu un nozīmi.

Lēmums: komisiju kopsēdē izskanējušo informāciju pieņemt zināšanai.

Sēde pabeigta plkst.11.40

Komisijas priekšsēdētājs

A.Latkovskis

Komisijas sekretārs

E.Demiters

Komisijas konsultante

D.Sunepa