

# LATVIJAS REPUBLIKAS UZŅĒMUMU REĢISTRS

Pērses ielā 2, Rīgā, LV-1011 Reģ.-Nr.90000270634·Tāl. (371) 6 7031 703, fakss (371) 6 7031 793  
e-pasts: [info@ur.gov.lv](mailto:info@ur.gov.lv), [www.ur.gov.lv](http://www.ur.gov.lv)

Rīgā

## Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes PROTOKOLS Nr.2

18.02.2009.

### Sanāksmi vada:

LR Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs

Ringolds Balodis

Piedalās:

LR Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra vietniece

Ina Kļaviņa

LR Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra vietniece

Denēza Bērziņa

LR Uzņēmumu reģistra Nevalstisko organizāciju masu informācijas līdzekļu reģistrācijas daļas vadītāja

Lilita Strode

LR Uzņēmumu reģistra preses sekretāre

Līga Brice

Latvijas Darba devēju konfederācija

Eduards Filippovs

SIA „Biznesa augstskola Turība” Juridiskā fakultāte

Jānis Pleps

Latvijas Universitāte Juridiskā fakultāte

Jānis Kārklīšs

Latvijas Sertificēto maksātnešpējas procesa administratoru asociācija

Ingus Gailums

Latvijas Komerčbanku asociācija

Aivars Graudiņš

Latvijas Tirdzotāju asociācija

Henriks Danusēvičs

Latvijas Zvērinātu notāru padome

Vija Piziča

Latvijas Juristu biedrība

Aivars Borovkovs

Ārvalstu investoru padome Latvijā

Māris Vainovskis

Latvijas Datortehnoloģiju asociācija

Ainars Brūvelis

Latvijas Zvērinātu advokātu padome

Andris Egītis

Banku augstskola

Jānis Grasis

Latvijas Patentpilnvaroto asociācija

Brigita Tērauda

VSIA „Latvijas Vēstnesis”

Aivars Maldups

VSIA „Latvijas Vēstnesis”

Daina Ābele

SIA „Lursoft”

Daiga Kiopa

### Protokolē:

LR Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra palīdzē

Lelde Riteniece

### Darba kārtībā:

1. Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes nolikuma apstiprināšana
2. Par Latvijas Patentpilnvaroto asociācijas iekļaušanu Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes sastāvā.
3. Par Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes locekļu piekļuves tiesībām interneta vietnei.
4. Par Uzņēmumu reģistra reģistros ierakstāmo ziņu izsludināšanu.
5. Par Uzņēmumu reģistrā reģistrējamo subjektu un juridisko faktu nosaukumu veidošanu un to pārbaudes kritērijiem.

### 1. §

#### **Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes nolikuma apstiprināšana**

**Padomes lēmums:** apstiprināt Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes nolikumu (sk. pielikumu Nr.1).

### 2. §

#### **Par Latvijas Patentpilnvaroto asociācijas iekļaušanu Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes sastāvā**

13.02.2009. Uzņēmumu reģistrā saņemta elektroniska vēstule no Latvijas Patentpilnvaroto asociācijas (sk. pielikumā Nr.2) ar lūgumu iekļaut Latvijas Patentpilnvaroto asociācijas pārstāvi Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes sastāvā.

**Padomes lēmums:** akceptēt Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 16.01.2009. rīkojuma Nr. 1-7/4 papildināšanu un iekļaut Latvijas Patentpilnvaroto asociāciju Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes sastāvā (sk. pielikumu Nr.3).

### 3. §

#### **Par Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes locekļu piekļuves tiesībām interneta vietnei**

**(R. Balodis, L. Brice)**

Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes locekļiem piešķirtas piekļuves tiesības Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes vietnei internetā un nodota parole ar lietotājvārdu un paroli autorizācijai. Latvijas Patentpilnvaroto asociācijai un Aigaram Strupišam lietotājvārds un parole piekļuvei interneta vietnē tiks nosūtīta uz e-pastu elektroniskā veidā līdz 20.02.2009.

### 4. §

#### **Par Uzņēmumu reģistra reģistros ierakstāmo ziņu izsludināšanu**

Nemot vērā 27.01.2009. Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes sēdē atbalstīto 26.01.2009.no SIA „Lursoft” saņemtās vēstules Nr. 33201 ierosinājuma par Uzņēmumu reģistra reģistros ierakstāmo ziņu izsludināšanu izskatīšanu, SIA „Lursoft” prezentē Uzņēmumu reģistra reģistros ierakstāmo ziņu izsludināšanas kārtības maiņu (sk. pielikumā Nr.4).

**SIA "Lursoft"** kā prioritāru jautājumu izvirza uzņēmēju izmaksu samazināšanu un uzskata, ka optimālāk ir izmantot jau esošās iekārtas un resursus, un uz 07.08.2001. noslēgtā līguma PA/2001 (starp Tieslietu ministriju un SIA „Lursoft”) pamata, veidot atbilstošu sistēmu lai nodrošinātu ziņu izsludināšanu Uzņēmumu reģistra mājas lapā. SIA "Lursoft" uzskata, ka visefektīvāk ziņu izsludināt iestādei, kas pieņem lēmumus - Uzņēmumu reģistram. Publiskojot pieņemtos lēmumus Uzņēmumu reģistra mājas lapā ievērojami tiktu paātrināts ziņu izsludināšanas ātrums (uzreiz pēc lēmuma pieņemšanas), līdz ar to ziņa iegūtu juridisku spēku pret trešajām personām ar lēmuma pieņemšanas brīdi. Tiktu samazinātas ziņu publicēšanas izmaksas gan no ziņu izsludinātāja, gan no uzņēmēju viedokļa, kā arī nodrošināta fizisku personu datu aizsardzība, jo personu kodi netiktu publiskoti. SIA „Lursoft” uzskata, ka nav nepieciešama ziņu izsludināšana papīra formā, jo elektroniskā forma ir daudz modernāka, ērtāka un pieejamāka, (internets pieejams arī bibliotēkās). Jau šobrīd SIA „Lursoft” mājas lapā ikvienam autorizētam lietotājam ir iespējams redzēt ziņas par reģistrētajiem uzņēmumiem jau 5 minūtes pēc lēmuma pieņemšanas.

**VSIA "Latvijas Vēstnesis"** piekrīt nepieciešamībai sabiedrību informēt un sakārtot uzņēmējdarbības vidi. Piekrīt, ka esošā sistēma (papīra publikācija) ir nedaudz novecojusi. Uzver, ka Uzņēmumu reģistra saņemtās ziņas 99,8 % gadījumos tiek publicētas 5dienu laikā (likumā noteiktajā kārtībā). Arī VSIA "Latvijas Vēstnesim" ir elektronisks reģistrs, elektroniska uzskaites sistēma, kas tiek veidota, izmantojot no UR saņemtos sludinājumu failus MS Word

formātā.. Uzskata, ka VSIA „Latvijas Vēstnesis” pakalpojumi jāpadara maksimāli ērti, jāanalizē tiesiskā un ekonomiskā puse.

Informē, ka lai nodrošinātu Ministru kabineta 16.01.2009. rīkojuma Nr. 35 „Par Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānu 2009.gadam” izpildi, Tieslietu ministrija izveidojusi darba grupu valsts oficiālās elektroniskās publikācijas pieejamības veicināšanas projekta izstrādei. Darba grupā piedalās VSIA „Latvijas Vēstnesis” valdes loceklis Aivars Maldups, Uzņēmumu reģistra Tiesību aktu nodaļas vadītāja Guna Paidere, Latvijas Darba devēju konfederācijas Tautsaimniecības un finanšu eksperts Mārcis Dzelme. Darba grupai līdz 01.05.2009. jā sagatavo Valsts oficiālās elektroniskās publikācijas pieejamības veicināšanas koncepcijas projekts iesniegšanai izskatīšanai Ministru kabinetā. Ierosina Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes locekļiem nosūtīt savus viedokļus žurnālam „Jurista vārds”, kur tie iespējams tiks arī publicēti.

Uzsver, ka ir pašfinansējoša kapitālsabiedrība, tādēļ lai būtu iespējams publicēt bezmaksas sludinājumu daļu, nepieciešami ieņēmumi no maksas sludinājumu publicēšanas.

**Uzņēmumu reģistrs informē**, ka jau 22.08.2007. toreizējais galvenais valsts notārs J. Endziņš Tieslietu ministrijai iesniedzis „Ziņojumu par izmaiņu ieviešanas Uzņēmumu reģistra rīcībā esošās informācijas publicēšanas kārtībā finansiālo ietekmi” (sk. pielikumu Nr.5).

**Latvijas Sertificēto maksātspējas procesa administratoru asociācija** uzsver, ka ņemot vērā, ka no lēmumu pieņemšanas brīža Uzņēmumu reģistrā līdz ziņu izsludināšanai VSIA „Latvijas Vēstnesis” paiet vairākas dienas (saskaņā ar SIA „Lursoft” sniegto informāciju vairākuma gadījumos 6- 8 dienas, atsevišķos gadījumos 200 dienas un vairāk), VSIA „Latvijas Vēstnesis” publicētās ziņas publicēšanas brīdī var būt zaudējušas aktualitāti. Uzskata, ka problēmas rodas, galvenokārt, gadījumos, kad nepieciešams iegūt informāciju par kapitālsabiedrību pārstāvības tiesībām (slēdzot līgumus u.c. gadījumos).

Uzskata, ka šī brīža situācija ir pārāk ieilgusi un pretrunā ar Komerclikuma būtību, kas nosaka, ka lēmums dalībniekiem ir saistošs jau no pieņemšanas brīža.

Uzskata, ka jau 2007.gadā bija nepieciešams risināt informācijas publicēšanas jautājumu, kas aprakstīts J. Endziņa „Ziņojumā par izmaiņu ieviešanas Uzņēmumu reģistra rīcībā esošās informācijas publicēšanas kārtības finansiālo ietekmi”.

Ieteiktais risinājums: lēmuma pieņemšanas brīdī informācija par kapitālsabiedrību pārstāvniecības tiesībām automātiski tiek nosūtīta uz VSIA „Latvijas Vēstnesis” informācijas sistēmu, kas to publisko savā mājas lapā dažu minūšu vai sekunžu laikā.

**Ārvalstu investoru padome Latvijā** uzsver, ka jau šobrīd Komerclikuma 11. pants nosaka, ka visus komercreģistra ierakstus izsludina VSIA „Latvijas Vēstnesis”, vienlaikus tos publicējot elektroniski. Publikācijas izsludināšanas ātrums šobrīd rada darījumu slēgšanas ierobežotību.

Nepieciešams domāt par publikācijas drošumu interneta vietnē, svarīgi atspoguļot publikācijas faktu, publikācijas laiku un publikācijas saturu. Jāievieš arī rakstveida apliecinājums, kas apliecinātu, ka elektroniskais materiāls ar konkrēto saturu bijis izvietots interneta vietnē. Uzskata, ka nepieciešams pārejas periods no ziņu publicēšanas drukātā veidā uz ziņu publicēšanu elektroniskā veidā (*VSIA „Latvijas Vēstnesis” informē, ka šobrīd ziņas drukātā veidā VSIA „Latvijas Vēstnesis” laikrakstā tiek publicētas vienlaikus arī elektronisko publikāciju VSIA „Latvijas Vēstnesis” mājas lapā. Ātrāka publikācija VSIA „Latvijas Vēstnesis” mājas lapā risināma ar tehnoloģiju palīdzību*).

**Latvijas Juristu biedrība** uzsver, ka šobrīd informāciju, kas publicēta VSIA „Latvijas Vēstnesis” laikrakstā, sarežģīti atrast un elektroniska publikācija būtu daudz ērtāka. Tomēr iespējams būtu jāatstāj gan elektroniskā, gan drukātā ziņu publicēšanas forma, tikai nepieciešams konceptuāli izšķirties kur publicēt elektroniski pieejamās ziņas ( VSIA „Latvijas Vēstnesis” vai Uzņēmumu reģistra mājas lapā, ko nodrošinātu SIA „Lursoft”).

**SIA „Biznesa augstskola Turība” Juridiskā fakultāte** uzskata, ka šo jautājumu apskatot plašākā kontekstā, iespējams secināt, ka šobrīd nav vienota interneta vietne visiem normatīvajiem aktiem u.c. informācijai, kuru valsts noteikusi kā pienākumu zināt visām personām.

Jāsniedz konceptuāla atbilde par to, kā notiks oficiālo sludinājumu izvešana valstī, saskaņā ar publisko tiesību principiem (sabiedrības informēšana, objektivitātes nodrošināšana) vai privāto tiesību principiem (peļņa).

Attiecībā uz Eiropas Savienības Direktīvu 2003/98/ EK par valsts sektora informācijas atkalizmantošanu, uzskata, ka nepieciešams pētījums, lai noteiktu praksi citās Eiropas Savienības dalībvalstīs.

Iespējams, ka ņemot piemēru no publiskajiem reģistriem, arī daļai no Komercreģistra jābūt pieejamai sabiedrībai. Jāizvērtē arī nepieciešamību maksāt par šo pieejamību.

Uzskata, ka informācija par personas dalību komercsabiedrībās un informācija par tās atrašanās adresi uzskatāma par sensitīvu informāciju, tādēļ jādomā par tās pieejamības ierobežošanu.

**Banku augstskola** uzskata, ka lai informācija būtu pieejama pēc iespējas ātrāk, nepieciešama publikācijas elektroniskā veidā, tomēr uzskata, ka vienlaicīgi nepieciešama arī publikācija papīra formātā (*SIA „Lursoft” komentē, ka vairākās Eiropas Savienības valstīs (piem. Igaunija un Lielbritānija) pakāpeniski atsakās no ziņu publicēšanas papīra formātā, jo arī elektronisko formātu iespējams izdrukāt. Neuzskata publikācijas papīra formātā par efektīvu un ekonomisku risinājumu, atbalstītu papīra formāta publikācijas viena eksemplāra esamību bibliotēkās. VSIA „Latvijas Vēstnesis” uzsver, ka Eiropas Savienības valstīs atšķiras ziņu izsludināšanas prakse).*

**Latvijas Datortehnoloģiju asociācija** (A. Brūvelis arī viens no SIA „Lursoft” dibinātājiem) uzsver, ka SIA „Lursoft” piedāvā ziņu izsludināšanu elektroniski Uzņēmumu reģistra mājas lapā, nevis SIA „Lursoft” mājas lapā. Jau šobrīd tas tiek praktizēts un Maksātnešpējas reģistra ziņas jau tiek publicētas Uzņēmumu reģistra mājas lapā. Eiropas Savienības Direktīva 2003/98/EK atļauj pāreju tikai uz elektronisku publikāciju veidu. Piekrīt SIA „Biznesa augstskola Turība” viedoklim par vienota interneta portāla nepieciešamību, kurā apkopota informācija par valsts, pašvaldību iestādēm utml.

Par būtiskāko trūkumu papīra formāta publikācijai VSIA „Latvijas Vēstnesis” uzskata laika nobīdi starp lēmuma pieņemšanas un publicēšanas brīdi. Atbalsta norāžu kopu veidošanu VSIA „Latvijas Vēstnesis” mājas lapā uz pirmavota - Uzņēmumu reģistra mājas lapu, kurā lēmumu pieņemšana tiktu publicēta uzreiz pēc to pieņemšanas. Dublējošas sistēmas izveide VSIA „Latvijas Vēstnesis” vai citās mājas lapās vai portālos radītu liekas un nevajadzīgas izmaksas.

Lai būtu iespējams noteikt, kam sniegti sensitīvie dati, SIA „Lursoft” mājas lapā nepieciešams autorizēties arī lai iegūtu bezmaksas informāciju.

**Latvijas Universitātes Juridiskā fakultāte** uzskata, ka nepieciešams līdzekļus izmantot efektīvāk, nekā tas šobrīd tiek darīt VSIA „Latvijas Vēstnesis” papīra publikāciju gadījumā. Arī publikāciju izmaksas nepieciešams samazināt.

**Latvijas Tirgotāju asociācija** atbalsta ziņu izsludināšanu elektroniskā formā, jo tā ir lētāka un ātrāka. Aicina uzticēties e-vidēi. Uzskata, ka arī normatīvo aktu publicēšanu nepieciešams elektronizēt.

**Latvijas Zvērinātu advokātu padome** uzskata, ka nepieciešams ziņas publicēt Uzņēmumu reģistra mājas lapā, iezīmējot subjektus, ja tie ir lēmumu pieņemšanas procesā.

## 5. §

### **Par Uzņēmumu reģistrā reģistrējamo subjektu un juridisko faktu nosaukumu veidošanu un to pārbaudes kritērijiem**

**Ārvalstu investoru padome** Latvijā uzskata, nepieciešams labot normatīvo regulējumu, lai Uzņēmumu reģistra valsts notāriem būtu pamatojums atlikt un atteikt komersantu reģistrāciju ar maldinošiem un līdzīgiem nosaukumiem. Reģistrējamo komersantu nosaukumi būtu jāsalīdzina ar preču zīmju reģistru.

**Latvijas Patentpilnvaroto asociācija** uzsver, ka preču zīme nenodrošina pilnīgu nosaukuma aizsardzību, ar preču zīmes palīdzību tiek nodrošināta aizsardzība tikai konkrētajā darbības sfērā. Ņemot vērā, ka reģistrējot uzņēmums nav nepieciešams norādīt darbības sfēru, preču zīmju reģistrā esošo nosaukumu pārbaude pirms uzņēmumu reģistrācijas nedos vēlamo rezultātu. Ierosina preču zīmju īpašniekiem ļaut rezervēt uzņēmuma nosaukumu uz noteiktu laika periodu,

līdz kuram uzņēmums ar šādu nosaukumu būtu jāreģistrē. Tomēr ņemot vērā iespējas, jāizvērtē kādi kritēriji būtu jāizvērtē Uzņēmumu reģistram pirms reģistrācijas. Jāizvērtē kura daļa no preču zīmes ņemama vērā.

**Uzņēmumu reģistrs** uzskata, ka, ja uzņēmumiem ir dažādas darbības sfēras, līdzīgi vai vienādi nosaukumi var arī netraucēt uzņēmumu darbību.

**Latvijas Datortehnoloģiju asociācija:** nepieciešams izveidot jaunu pazīmi, kurā norādīt no uzņēmumiem saņemto informāciju par nosaukumiem, kurus nedrīkst izmantot reģistrējoties.

Uzskata, ka Uzņēmumu reģistra reģistru ietvaros nebūtu jāreģistrē subjekti ar vienādiem nosaukumiem. Nepiekrīt Valsts valodas centra Latviešu valodas ekspertu komisijas viedoklim par garumzīmju un mīkstinājuma zīmju lietojumu, jo jau šobrīd notiek sadarbība ar 22 valstu reģistriem, tādēļ tehniskie simboli uzņēmumu nosaukumos netiek ņemti vērā.

**Latvijas Sertificēto maksātspējas procesa administratoru asociācija** nepiekrīt viedoklim, ka Uzņēmumu reģistra reģistru ietvaros nedrīkstētu atkārtoties subjektu nosaukumi.

**Latvijas Zvērinātu notāru padome** uzskata, ka nepieciešams veikt visas preventīvās darbības, lai novērstu iespējamo strīdu izskatīšanu tiesā.

**Latvijas Universitātes Juridiskā fakultāte** uzskata, ka ne tikai tie vārdi, kas atrodas „pēdiņās” tiek uztverti kā subjekta nosaukums. Maldināšana iespējama gadījumos, kad pazīstams subjekts mainījis nosaukumu, bet cits subjekts pēc tam reģistrējis uzņēmumu ar pazīstamo nosaukumu. Uzņēmumu reģistram nebūtu jāuzņemas noteikt subjektu nosaukumu salikumus, kuri ir sajaukami.

**Padomes lēmums:** jautājumu sīkāk izskatīt Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes nozaru padomes sēdē, pieaicinot arī ekspertus.

Sanāksmi slēdz plkst. 16:35

Sanāksmes vadītājs

Protokoliste

R. Balodis

L. Riteniece

**APSTIPRINU**  
Uzņēmumu reģistra  
Konsultatīvās padomes priekšsēdētājs  
R. Balodis  
2009.gada 18. februārī

## **Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes nolikums**

### **I. Vispārīgie jautājumi**

1. Uzņēmumu reģistra Konsultatīvā padome (turpmāk – padome) ir konsultatīva sabiedrības līdzdalības forma valsts pārvaldē, kuras mērķis ir sekmēt Uzņēmumu reģistra (turpmāk – UR) funkciju attīstību un sniegt teorētisku atbalstu UR tiesību piemērošanas jautājumos.
2. Lai nodrošinātu atklātu un sabiedrībai pieejamu valsts pārvaldi, padomes sastāvā darbojās sabiedrības interešu pārstāvji – organizācijas. Padomē darbojās arī eksperti un speciālisti. Organizācija dalībai padomē deleģē pārstāvi, rakstiski informējot UR. Ja pārstāvis tiek mainīts, organizācija rakstiski paziņo izmaiņas UR.
3. Padomes priekšsēdētājs kārtā padomē pārstāvēto organizāciju pārstāvju sarakstu un nodrošina saraksta, padomes protokolu un padomes sēdēs aplūkojamo dokumentu pieejamību padomes locekļiem.
4. UR var lūgt nomainīt pārstāvi, ja pārstāvis bez attaisnojoša iemesla regulāri neierodas uz sēdēm. Gadījumā, ja pārstāvis netiek nomainīts, UR organizāciju vai ekspertu no padomes sastāva izslēdz.
5. Organizācija var izstāties no padomes, iesniedzot attiecīgu rakstisku iesniegumu.
6. Padomes viedoklis UR nav saistošs.
7. Padomes sastāvu apstiprina UR galvenais valsts notārs ar rīkojumu. Padomes priekšsēdētājs ir UR galvenais valsts notārs.
8. Padome darbojās saskaņā ar nolikumu. Nolikumu un tā grozījumus apstiprina padomes sēdē, ja tajā piedalās vairāk nekā puse padomes locekļu un par to nobalso vairāk kā puse no sēdē pārstāvēto padomes pārstāvju skaita.
9. Padomes sēdēs izskatāmos jautājumus vai citu informāciju padomes locekļi sūta uz e-pasta adresi [padome@ur.gov.lv](mailto:padome@ur.gov.lv). Padomes locekļi padomes sēdes sākumā var ierosināt izskatīt iepriekš neparedzētus jautājumus.
10. Padomes loceklis, kurš personiski ir ieinteresēts padomē izskatāmajā jautājumā, paziņo par to pārējiem padomes locekļiem.

### **II. Padomes kompetence**

11. Padomei ir šādas funkcijas:
  - 11.1. veicināt valsts pārvaldes un privātā sektora sadarbību;
  - 11.2. sniegt ieteikumus UR darbības uzlabošanai;
  - 11.3. sniegt viedokli normatīvo aktu pilnveidošanā attiecībā uz UR kompetencē esošajiem jautājumiem;
  - 11.4. sniegt viedokli attiecībā uz UR kompetencē esošajiem tiesību piemērošanas jautājumiem;
  - 11.5. veicināt uzņēmējdarbības vides uzlabošanu;
  - 11.6. veicināt efektīvu UR stratēģijas īstenošanu.
12. Padomei vai UR ir tiesības pieaicināt padomes darbā nozaru speciālistus un ekspertus attiecīgu jautājumu risināšanai;

### III. Padomes darba organizācija

13. Padomes darba organizatoriskā forma ir padomes sēde.
14. Padomes sēdes darba organizācija:
  - 14.1. padomes sēdē piedalās padomes priekšsēdētājs un padomes locekļi. Padomes sēdē var piedalīties UR pārstāvji un padomes locekļa pārstāvētās organizācijas pārstāvji;
  - 14.2. padomes sēdes sasauc un vada padomes priekšsēdētājs;
  - 14.3. padomes sēdes notiek ne retāk kā trīs reizes gadā;
  - 14.4. padomē izskatāmos jautājumus ierosina padomes priekšsēdētājs vai citi padomes locekļi;
  - 14.5. padomes sēdes norises laiku un vietu padomes locekļiem paziņo vismaz divas nedēļas pirms sēdes un elektroniski nosūta padomes sēdes darba kārtību. Materiālus, kas saistīti ar padomes sēdē izskatāmajiem jautājumiem elektroniski nosūta vismaz piecas darba dienas pirms sēdes. Sēdē izskatāmos jautājumus pieaicinātajām personām nosūta padomes loceklis, kurš uzaicinājis attiecīgo personu;
  - 14.6. Pēc padomes priekšsēdētāja pieprasījuma var sasaukt padomes ārkārtas sēdi. Padomes ārkārtas sēdes norises laiku un vietu padomes locekļiem paziņo vismaz trīs darba dienas pirms sēdes un elektroniski nosūta padomes ārkārtas sēdes darba kārtību un materiālus.
  - 14.7. padomes sēdes protokolē tehniskais sekretārs. Protokolu paraksta sēdes vadītājs un tehniskais sekretārs.
15. Padome var sanākt sašaurinātā sastāvā, kurā apskata UR tiesību piemērošanas jautājumus (turpmāk - nozaru sēdes). Nozaru sēdes darba organizācija:
  - 15.1. padomes nozaru sēdē piedalās padomes priekšsēdētājs, vismaz viens padomes loceklis – attiecīgās nozares speciālists, vismaz viens pieaicināts nozares eksperts un UR pārstāvji. To ekspertu, kas nav organizācijas locekļi dalība padomes sēdēs tiek saskaņota ar padomes priekšsēdētāju.
  - 15.2. padomes nozaru sēdes notiek pēc nepieciešamības;
  - 15.3. padomes nozaru sēdē izskatāmos jautājumus ierosina un padomes nozaru sēdes sasauc padomes priekšsēdētājs;
  - 15.4. padomes locekļi nedrīkst izpaust vai izmantot publiski nepieejamas ziņas par komersantu, kuras tie ieguvuši, darbojoties padomē;
  - 15.5. padomes nozaru sēdes norises laiku un vietu visiem padomes locekļiem paziņo vismaz divas nedēļas pirms sēdes un elektroniski nosūta padomes nozaru sēdē izskatāmos jautājumus. Materiālus, kas saistīti ar izskatāmajiem jautājumiem elektroniski nosūta vismaz trīs darba dienas pirms nozaru sēdes. Sēdē izskatāmos jautājumus pieaicinātajām personām nosūta padomes loceklis, kurš uzaicinājis attiecīgo personu;
  - 15.6. Pēc padomes priekšsēdētāja pieprasījuma var sasaukt padomes nozaru ārkārtas sēdi. Padomes nozaru ārkārtas sēdes norises laiku un vietu padomes locekļiem paziņo vismaz trīs darba dienas pirms sēdes un elektroniski nosūta padomes nozaru ārkārtas sēdes darba kārtību un materiālus.
  - 15.7. padomes nozaru sēdes protokolē padomes priekšsēdētāja noteikta persona.
16. Padomes darbību materiāltehniski nodrošina UR. Tehniskā sekretāra funkcijas pilda UR galvenā valsts notāra palīgs vai cita padomes priekšsēdētāja noteikta persona.
17. Tehniskajam sekretāram ir šādi uzdevumi:
  - 17.1. paziņot padomes locekļiem sēžu norises vietu, laiku un darba kārtību;
  - 17.2. nodrošināt padomes sēžu norisi, reģistrēt sēdes dalībniekus (padomes locekļus un pieaicinātās personas), protokolēt padomes sēžu gaitu;

- 17.3. piecu darba dienu laikā pēc padomes sēdes sagatavot un elektroniski nosūtīt padomes locekļiem saskaņošanai padomes sēdes protokola projektu.
18. Padomes loceklis piecu darba dienu laikā pēc protokola projekta elektroniskās saņemšanas elektroniski to saskaņo vai izdara protokola projektā atbilstošus precizējumus. Ja minētajā termiņā attiecīgās darbības nav veiktas, protokola projekts uzskatāms par saskaņotu.

**LATVIJAS PATENTPILNVAROTO ASOCIĀCIJA**

Reģistrācijas numurs: 40008004636  
Adrese: Ausekļa iela 2-2, Rīga, LV-1010

---

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs  
Galvenais valsts notārs  
Ringolds Balodis  
Pērses ielā 2, Rīgā,  
LV-1011

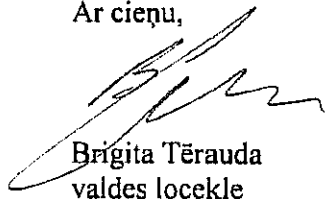
Rīgā, 2009. gada 13. februāris

**Par: Dalība Uzņēmumu reģistra Konsultatīvajā padomē**

God. Baloža kungs,

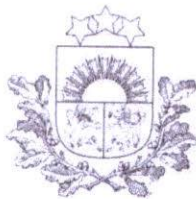
Latvijas Patentpilnvaroto Asociācija (reģ. nr. 40008004636), kas apvieno Latvijas Republikā reģistrētos profesionālos patentpilnvarotos un kuras viens no darbības mērķiem ir intelektuālā īpašuma un, jo īpaši, rūpnieciskā īpašuma tiesību nozares attīstības veicināšana, ar šo lūdz Jūs izskatīt iespēju iekļaut Latvijas Patentpilnvaroto Asociācijas pārstāvi Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes sastāvā.

Ar cieņu,



Brigita Tērauda  
valdes locekle

Tel. 67365000, 26521082, fakss: 7365001



## LATVIJAS REPUBLIKAS UZŅĒMUMU REĢISTRS

Pērses ielā 2, Rīgā, LV-1011 Reģ. Nr. 90000270634 Tālr. (371) 6 7031 703, fakss (371) 6 7031 793  
e-pasts: info@ur.gov.lv, www.ur.gov.lv

### Rīkojums Rīgā

~~16.01.2009~~

Nr. 1-7/4

Par Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes izveidošanu

1. Lai sekmētu Uzņēmumu reģistra funkciju attīstību un sniegtu teorētisku atbalstu Uzņēmumu reģistram tiesību piemērošanas jautājumos, pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 48.panta pirmo daļu, izveidot Uzņēmumu reģistra Konsultatīvo padomi (turpmāk – padome) šādā sastāvā:  
Padomes priekšsēdētājs – Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs  
Padomes locekļi no:
  - 1.1. Latvijas Darba devēju konfederācijas,
  - 1.2. Latvijas Tirgotāju asociācijas,
  - 1.3. Latvijas Komerčbanku asociācijas,
  - 1.4. Latvijas Zvērinātu notāru padomes,
  - 1.5. Latvijas Juristu biedrības,
  - 1.6. Latvijas Zvērinātu advokātu padomes,
  - 1.7. Latvijas Datortehnoloģiju asociācijas,
  - 1.8. Latvijas Sertificēto maksātspējas procesa administratoru asociācijas,
  - 1.9. Latvijas Universitātes Juridiskās Fakultātes,
  - 1.10. Biznesa augstskolas Turība Juridiskās Fakultātes,
  - 1.11. Ārvalstu investoru padomes Latvijā,
  - 1.12. Banku augstskolas Uzņēmējdarbības un biznesa informātikas katedras un
  - 1.13. Komerclikuma projekta izstrādes grupas vadītājs un Komerclikuma komentāru autors Aigars Strupišs.
2. Padome darbojas saskaņā ar padomes sēdē apstiprinātu padomes nolikumu.
3. Tiesību aktu nodaļas vadītājam līdz 2009.gada 20.janvārim sagatavot padomes nolikuma projektu.
4. Galvenā valsts notāra palīdzei 2009.gada 21.janvārī izsūtīt padomes locekļiem uzaicinājumu uz pirmo padomes sēdi 2009.gada 27.janvārī plkst. 15.00. Kopā ar uzaicinājumu nosūtīt rīkojumu par padomes izveidošanu un padomes nolikuma projektu.

Galvenais valsts notārs

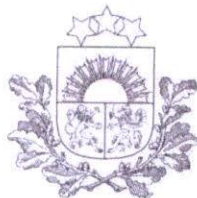
R.Balodis

Paidere 67031733

Uzņēmumu reģistra  
Tiesību aktu nodaļas vadītāja  
Guna Paidere 16.01.2009.

Uzņēmumu reģistra  
galvenā valsts notāra vietniece  
juridiskajos jautājumos

Ina Kļaviņa  
16.01.2009.



## LATVIJAS REPUBLIKAS UZŅĒMUMU REĢISTRS

Pērses ielā 2, Rīgā, LV-1011 Reģ.-Nr.90000270634·Tālr. (371) 6 7031 703, fakss (371) 6 7031 793  
e-pasts: [info@ur.gov.lv](mailto:info@ur.gov.lv), [www.ur.gov.lv](http://www.ur.gov.lv)

Rīkojums  
Rīgā

18. 02. 2009

Nr. 1-7/21

Par izmaiņām 16.01.2009. rīkojumā Nr. 1-7/4

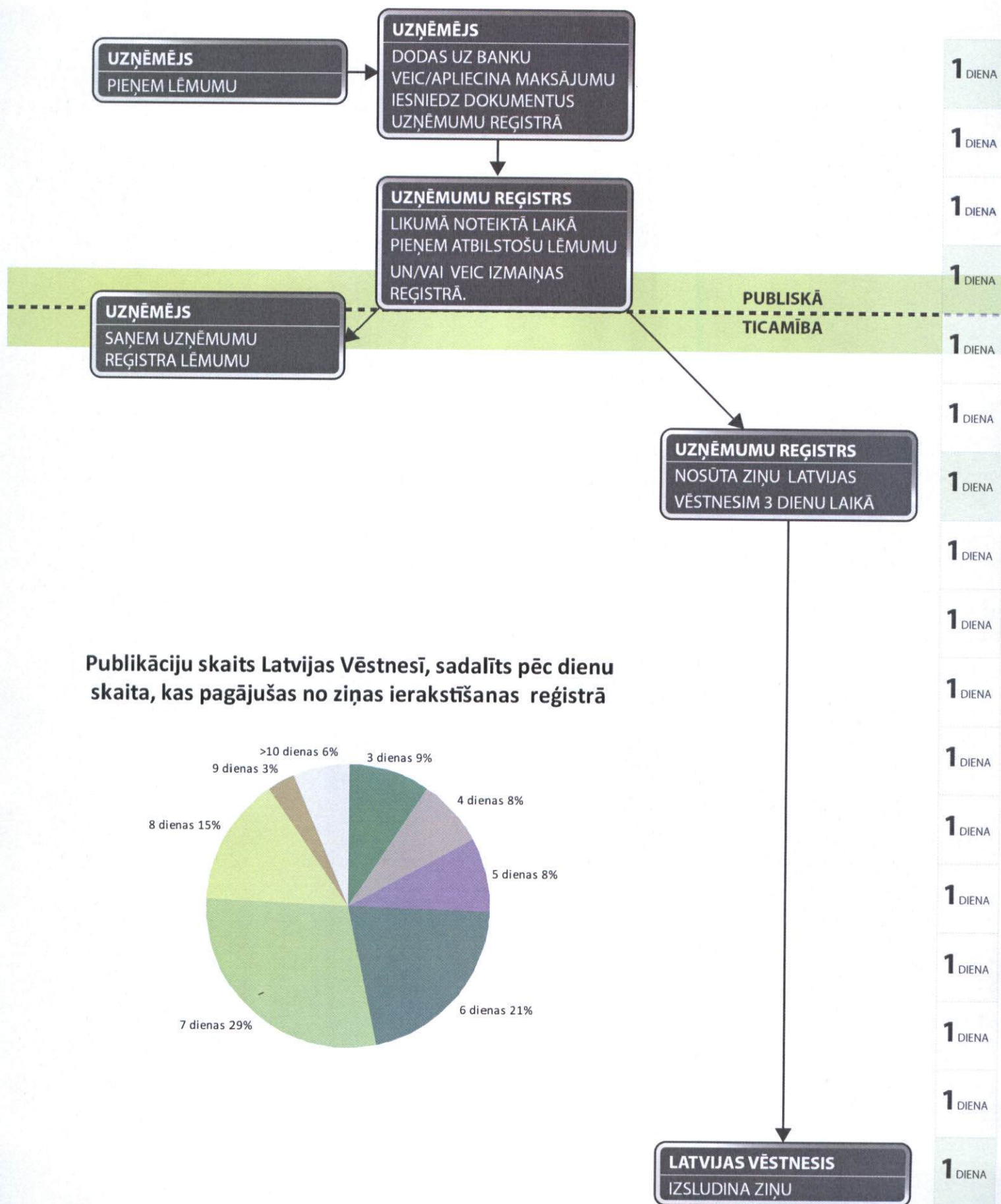
1. Papildināt 16.01.2009. rīkojumu Nr.1-7/4 ar 1.14. punktu izsakot to šādā redakcijā „1.14. Latvijas Patentpilnvaroto Asociācija”.
2. Galvenā valsts notāra palīdzei līdz 20.02.2009. nosūtīt Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes locekļiem 16.01.2009. rīkojuma Nr. 1-7/4 izmaiņas.

Galvenais valsts notārs

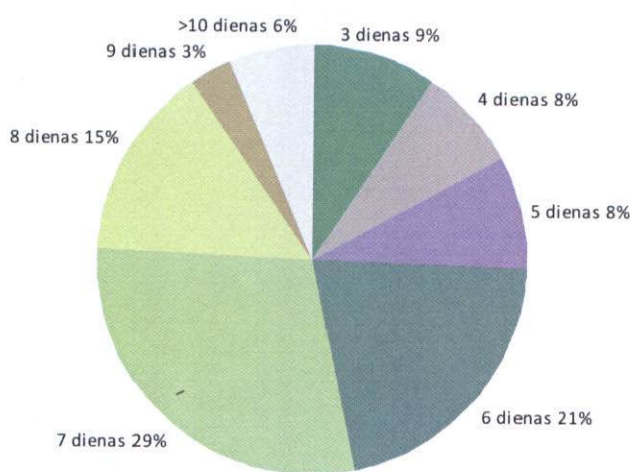
R. Balodis

Riteniece 67031738

# LĪDZŠINĒJĀ KĀRTĪBA



Publikāciju skaits Latvijas Vēstnesī, sadalīts pēc dienu skaita, kas pagājušas no ziņas ierakstīšanas reģistrā



## Uzņēmumu reģistra reģistros ierakstāmo ziņu izsludināšanas kārtības maiņa

18.02.2009.

### Problēmas

- ziņas tiek izsludinātas Latvijas Vēstnesī ar normatīvajos aktos „nedefinētu” laika nobīdi;
- augstās uzņēmēju izmaksas. Šobrīd samaksa par sludinājuma publicēšanu ir neadekvāti augsta;
- izsludināt ziņas papīra formātā ir dārgi, neefektīvi un nepārskatāmi;
- ierakstīto ziņu, kas satur fizisko personu datus (piemēram, sludinājumu sadaļā “Laulāto mantiskās attiecības”), publiska pieejamība, nenodrošinot Fizisko personu datu aizsardzības likumā noteiktās prasības.



### **Juridiskais pamatojums līdzšinējās kārtības maiņai**

- **Direktīva 2003/58/EK**
- **Informācijas atklātības likums**
- **Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums**
- **Fizisko personu datu aizsardzības likums**
- **MK Noteikumi "Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2007 - 2013"**

### **Galvenie ieguvumi, publicējot ziņas elektroniski LR Uzņēmumu reģistra mājas lapā**

- **tiktu ievērojami saīsināts laika posms no valsts notāra lēmuma pieņemšanas un ieraksta izdarīšanas līdz šo ziņu publiskai pieejamībai / izsludināšanai;**
- **elektroniski publiskotā ziņa būtu ar juridisku spēku un publicēta tieši tās iestādes Internet mājas lapā, kura pieņēmusi attiecīgo lēmumu;**
- **ziņu pieejamība tiktu nodrošināta operatīvi un ērtā veidā, kas ir ļoti būtisks faktors uzņēmējdarbības vides sakārtošanai;**
- **uzņēmēju izmaksu samazināšana – optimizējot funkcijas, maksa par ziņas izsludināšanu būtu ievērojami zemāka kā līdz šim.**

[https://www.lursoft.lv/appserver3/Form.html?MR\\_ZINAS3&min=1184;pe=1&xp=iaus](https://www.lursoft.lv/appserver3/Form.html?MR_ZINAS3&min=1184;pe=1&xp=iaus)  
[Bezmakleniki](#) [Vadības Sistēma](#) [swedbank](#)  
[Lursoft Zīpas](#)

**Skatīt zīpas:** • **Historioloģiskā secībā** • **Pēc izmaiņu veidiem**  
 Jūs atrodaties: Lursoft -> Zīpas -> Pēc izmaiņu veidiem -> Reģistrēti jauni objekti

Reģistrēti jauni objekti **Pārreģistrēti objekti** **Izslēgti objekti** **Izmaiņas uzņēmējdarbība veidā** **Izmaiņas juridiskajā adresē** **Izmaiņas darbības veidā** **Izmaiņas pamatkapitālā** **Izmaiņas amatpersonas izmaiņas liegums Citas izmaiņas**

### Reģistrēti jauni objekti

Reģistrācijas datums: 17.02.2009 Reģistrācijas numurs: 43603038472 Veids: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību Firma: SIA "ALISMAS OZOLS" Adrese: Jelgavas rajons, Sidrabenes papasts, "Lieldāliži" Parakstītāis pamatkapitāls: 2000 Ls Apmaksātais pamatkapitāls: 1000 Ls Valde: Gīnvalds Gīns, Jelgavas rajons, Sidrabenes papasts, "Lieldāliži", Valdes loceklis, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi Publikācijas Nr.: KMR00031213633205  
 Valsts notārs Zermuts Andis

Reģistrācijas datums: 17.02.2009 Reģistrācijas numurs: 45403023275 Veids: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību Firma: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Cīņa" Adrese: Jēkabpils rajons, Jēkabpils, Nameja iela 1-58 Parakstītāis pamatkapitāls: 2000 Ls Apmaksātais pamatkapitāls: 1000 Ls Valde: Spragis Mareks, Jēkabpils rajons, Jēkabpils, Nameja iela 1-58, Valdes loceklis, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi Publikācijas Nr.: KMR00031213441463  
 Valsts notārs Ukrainja-Kalnovska Lana

Reģistrācijas datums: 17.02.2009 Reģistrācijas numurs: 40103215684 Veids: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību Firma: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "FRIZE" Adrese: Rīga, Kalnciema iela 21-2 Parakstītāis pamatkapitāls: 2000 Ls Apmaksātais pamatkapitāls: 2000 Ls Valde: Jukonis Roberts, Rīga, Kalnciema iela 21-2, Valdes loceklis, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi Publikācijas Nr.: KMR00031210462620  
 Valsts notāre Letāne Iveta

Reģistrācijas datums: 17.02.2009 Reģistrācijas numurs: 44102032055 Veids: Individuālais komersants Firma: IK "BRENIDINGS" Adrese: Limbažu rajons, Limbaži, Pasta iela 8 Komersants: Mīze Sandra, Limbažu rajons, Limbaži, Pasta iela 8 Publikācijas Nr.: KMR00031205319590  
 Valsts notāre Vīrs Inga

Reģistrācijas datums: 17.02.2009 Reģistrācijas numurs: 50103215671 Veids: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību Firma: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Tēraudis V" Adrese: Rīga, Lēdurgas iela 3 Parakstītāis pamatkapitāls: 2000 Ls Apmaksātais pamatkapitāls: 2000 Ls Valde: Vaiba Gads, Rīga, Dzeizavas iela 27-13, Valdes loceklis, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi Publikācijas Nr.: KMR00031201557476  
 Valsts notārs Bilkovskis Armands

Reģistrācijas datums: 17.02.2009 Reģistrācijas numurs: 40002144532 Veids: Individuālais komersants Firma: IK "POLLENS" Adrese: Rīga, Eduarda Smiļņa iela 20-17 Komersants: Fjodorovs Dmitrijs, Rīga, Eduarda Smiļņa iela 20-17 Publikācijas Nr.: KMR00031196011515  
 Valsts notāre Lebedeva Marija

K	2009	D
1	Novembris	25
P	O	T
C	P	S
S	S	S
2	1	1
3	4	5
4	15	16
5	17	18
6	19	20
7	21	22
8	23	24
9	25	26
0	27	28
1	29	

**Reģistrēti jauni objekti**  
 Eiropas Biznesa Reģistrs  
 Lursoft Uzņēmumu Reģistra DB  
 Uzņēmuma palīgs  
 Lursoft Gada Pārskatu reģistrs  
 Komerču Reģistrs  
 Maksātnespējas DB  
 Uzņēmumu Finanšu Analīze  
 Latvijas Centrālā Depozitārāja DB  
 Masu Informācijas Līdzekļu Reģistrs  
 Mobilie pakalpojumi  
 Uzņēmumu Darbības Veidi (NACE)  
 Uzņēmumu Reģistrācijas Aplikācijas  
 Tālrunu Kataloģis  
 Sabiedrisko Organizāciju Reģistrs  
 Politisko Partiju Reģistrs  
 Uzņēmumu Statistika  
 ARCIS Baltā Grāmata  
 Sprēdumu sistēma  
 nesu informatīvā sistēma  
 EIB sistēma  
 Lietu tiesību komentāri  
 Latvijas Vēstnesis  
 Laikrakstu bibliotēka  
 Publicitātes indekss  
 Komentāri  
 Laikrakstu aģents

17.02.2009  
 16:47:45  
 UR\_IZZI0A  
 Lēmuma  
 Kopija  
 Latvijas  
 Vēstnesis  
 17.02.2009  
 15:59:15  
 UR\_IZZI0A  
 Lēmuma  
 Kopija  
 Latvijas  
 Vēstnesis  
 17.02.2009  
 14:34:17  
 UR\_IZZI0A  
 Lēmuma  
 Kopija  
 Latvijas  
 Vēstnesis  
 17.02.2009  
 13:32:57  
 UR\_IZZI0A  
 Lēmuma

Done  
 Done

## Uzņēmumu reģistra reģistros ierakstāmo ziņu izsludināšanas kārtības maiņa

### Saturs

Dokumentā lietotie saīsinājumi .....	6
1. Esošās situācijas raksturojums .....	6
1.1. Normatīvie akti, kas nosaka UR reģistros ierakstāmo ziņu izsludināšanu LV .....	6
1.2. Prakse un problēmas .....	6
2. Ieguvumi UR reģistros ierakstāmo ziņu izsludināšanas kārtības maiņai .....	7
2.1. Juridiskais pamatojums līdzšinējās kārtības maiņai .....	7
2.2. Galvenie ieguvumi .....	8
Pielikumi .....	9
Direktīva 2003/58/EK .....	9
Publikācijas plašsaziņas līdzekļos .....	14

# Dokumentā lietotie saīsinājumi

UR – Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs  
LV – laikraksts „Latvijas Vēstnesis”  
MK – Latvijas Republikas Ministru Kabinets  
LDDK – Latvijas darba devēju konfederācija  
TM – LR Tieslietu ministrija

## 1. Esošās situācijas raksturojums

### 1.1. Normatīvie akti

Saskaņā ar normatīvajiem aktiem, šobrīd LV tiek publicētas vairākas UR reģistros ierakstāmās ziņas.

Šāda kārtība noteikta sekojošos normatīvajos aktos:

- 1) Likums „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”
- 2) Komerclikums;
- 3) Biedrību un nodibinājumu likums;
- 4) Politisko partiju likums;
- 5) Gada pārskatu likums;
- 6) Konsolidēto gada pārskatu likums;
- 7) Eiropas ekonomisko interešu grupu likums;
- 8) Eiropas komercsabiedrību likums;
- 9) MK Noteikumi Nr.599 „Noteikumi par komercreģistra ierakstu izsludināšanas izmaksu apmēriem un iekasēšanas kārtību”;
- 10) MK Noteikumi Nr.403 „Laulāto mantisko attiecību reģistrācijas kārtība”;
- 11) MK Noteikumi Nr.76 „Noteikumi par politisko partiju reģistra ierakstu publicēšanas kārtību, izmaksu apmēru un maksas iekasēšanas kārtību”;
- 12) MK Noteikumi Nr.706 „Noteikumi par Eiropas ekonomisko interešu grupu reģistra ierakstu izsludināšanas izmaksu apmēriem un iekasēšanas kārtību”;
- 13) MK Noteikumi Nr.599 „Noteikumi par komercreģistra ierakstu izsludināšanas izmaksu apmēriem un iekasēšanas kārtību”; u.c.

### 1.2. Prakse un problēmas

Esošā kārtība rada sekojošas problēmas:

- UR reģistros ierakstītās ziņas tiek izsludinātas LV ar normatīvajos aktos „nedefinētu” laika nobīdi, t.i. šobrīd starp UR valsts notāra lēmuma pieņemšanu un tā izsludināšanu LV veidojas likumā nedefinēta laika nobīde. Proti, Komerclikuma 11.pants nenosaka, cik ilgā periodā LV komercreģistra ierakstu izsludina, ir noteikts tikai termiņš, kurā ziņa publicēšanai iesniedzama LV. Savukārt, valsts notāra lēmumā ir ierakstīts, ka lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā. Tādēļ praksē mēdz būt situācijas, kad no brīža, kad izsludināts komercreģistra ieraksts LV, tā saturs jau kļuvis „neaktuāls”, jo UR valsts notārs jau pieņēmis lēmumu, kura rezultātā veikts cits komercreģistra ieraksts (piemēram, amatpersonu

- maņa u.tml.). Sīkāk skat. prezentācijai pievienotās statistikas;
- augstās uzņēmēju izmaksas. Šobrīd samaksa par sludinājuma publicēšanu LV ir neadekvāti augsta un neatbilstoša reālajām sludinājuma publicēšanas izmaksām, t.i. no 8 līdz 24 latiem. Par sludinājumiem iekasētā summa tiek novirzīta ar mērķi šķērsfinansēt LV citu funkciju veikšanu – normatīvo aktu publicēšanu u.c.;
  - iepriekš aprakstītā problēma skar arī efektīvas konkurences nodrošināšanu. Proti, šāda prakse, kad publisko tiesību subjekts – TM ir izveidojis komercsabiedrību - VSIA „Latvijas Vēstnesis”, kas veic komercdarbību, nodrošinot noteiktu pakalpojumu – ziņu izsludināšana, saņemot par to ievērojamu atlīdzību, kurai nav nodokļa vai nodevas rakstura, ir tieši saistīta „ar valsts un pašvaldību pārmērīgu iejaukšanos, kas liedz šajā sfērā veidoties efektīvai konkurencei. Šajā gadījumā ir skaidri saskatāms Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 1. panta otrās daļas 2<sup>2</sup>. punkta c) apakšpunktā definēto īpašo tiesību piešķirumi, kas ievērojami ietekmē citu komercsabiedrību iespējas sniegt tos pašus pakalpojumus vai veikt tās pašas darbības ar vienlīdzīgiem nosacījumiem.”<sup>1</sup>;
  - UR reģistros ierakstīto ziņu, kas satur fizisko personu datus (piemēram, sludinājumu sadaļā - Laulāto mantiskās attiecības), publiska pieejamība LV, nenodrošinot Fizisko personu datu aizsardzības likumā noteiktās prasības. Jāatzīmē, ka, neraugoties uz to, ka LV tiek apstrādāti un publicēti fizisko personu dati, LV izdevējs VSIA „Latvijas Vēstnesis” – vēl joprojām nav reģistrēts Datu valsts inspekcijas uzturētajā Personas datu apstrādes reģistrā<sup>2</sup>;
  - divu subjektu funkciju dublēšanās. Proti, šobrīd ar juridisku ticamību UR informāciju izplata divi kanāli - LV un UR, šāda kārtība liecina par neefektīvu pārvaldību. Turklāt jāatzīmē, ka vienlaikus informāciju no UR saņem arī Centrālā statistikas pārvalde, Valsts ieņēmumu dienests, u.c. valsts un pašvaldību iestādes. Katra no šīm iestādēm izplata informāciju ar savu laika nobīdi, kā arī, balstoties uz iegūto UR informāciju, izdara secinājumus, kuri, sakarā ar jau iepriekš aprakstīto problēmu (nedefinēts laika periods no UR valsts notāra lēmuma pieņemšanas līdz ziņas izsludināšanai LV) rada papildus neskaidrības gan attiecīgo institūciju darbiniekiem, gan uzņēmējiem.

## **2. Ieguvumi UR reģistros ierakstāmo ziņu izsludināšanas kārtības maiņai**

### **2.1. Juridiskais pamatojums līdzšinējās kārtības maiņai**

<sup>1</sup> Ernests Saulītis, Mag.iur., Publisko tiesību subjektu uzvedība privāto tiesību jomā kā komercdarbību ietekmējošs faktors, adrese: [http://www.turiba.lv/darba\\_tirgus\\_2008/pages/Saulitis\\_lv.html](http://www.turiba.lv/darba_tirgus_2008/pages/Saulitis_lv.html)

<sup>2</sup> Personas datu apstrādes reģistrs, adrese: <http://www.dvi.gov.lv/registri/pdas/>, dati uz 10.02.2009.

Direktīvas 2003/58/EK 4.punkts nosaka, ka:

„Dalībvalstis var nolemt aizstāt publikācijas valsts oficiālā izdevumā ar līdzvērtīgi iedarbīgiem līdzekļiem, kas atbilst vismaz sistēmai, ar ko atklātībā nododamo informāciju var apstrādāt hronoloģiski ar centrālas elektroniskas platformas starpniecību.”

Jāatzīmē, ka no 2008.gada 1.janvāra spēkā stājies Maksātspējas likums, kas paredz, ka Maksātspējas reģistra ierakstiem ir publiska ticamība. Līdz ar to var uzskatīt, ka vienā no UR vestajiem reģistriem šāda kārtība – ierakstu publiska ticamība bez papildus izsludināšanas oficiālajā laikrakstā - jau tiek praktizēta.

## 2.2. Galvenie ieguvumi

Galvenie ieguvumi, publicējot ziņas elektroniski UR mājas lapā, būtu sekojoši:

- 1) tiktu ievērojami saīsināts laika posms no valsts notāra lēmuma pieņemšanas un ieraksta izdarīšanas līdz šo ziņu publiskai pieejamībai / izsludināšanai (šāda prakse jau vairākus gadus ir ieviesta Igaunijā);
- 2) elektroniski publiskotā ziņa būtu ar juridisku spēku (līdzīgi kā tas jau ir šobrīd Maksātspējas reģistra ierakstu izdarīšanas gadījumā);
- 3) ziņa tiktu publicēta tieši tās iestādes Internet mājas lapā, kura pieņēmusi attiecīgo lēmumu, tādējādi tiktu veikta funkciju optimizācija, t.i. novērsta funkciju dublēšanās, piedāvātā risinājuma ieviešanas gadījumā – varēs saņemt UR ziņas no viena juridiski ticama avota;
- 4) ziņu pieejamība tiktu nodrošināta operatīvi un ērtā veidā, kas ir ļoti būtisks faktors uzņēmējdarbības vides sakārtošanai;
- 5) uzņēmējdarbības veicināšana un birokrātijas samazināšana. Definējot precīzu elektroniskās izziņas formu un veidu, uzņēmēji un citas iestādes un nekavējoties pēc ieraksta izdarīšanas UR reģistrā varēs sākt izmantot jaunreģistrētā subjekta informāciju. Turklāt varētu vēl vairāk atvieglot reģistrācijas procesu UR, proti, nodrošinot iespēju uzņēmējam samaksāt normatīvajos aktos noteiktās valsts nodevas elektroniskā veidā. Tādējādi, pieņemot e-maksājumus, uzņēmējiem vairs nevajadzētu maksājuma uzdevumus apliecināt bankā;
- 6) Uzņēmēja izmaksu samazināšana – optimizējot funkcijas. Samaksa būtu adekvāta reālajām publiskošanas sistēmas izmaksām, proti, būtu jāparedz, finansējums sistēmas uzturēšanas izmaksu segšanai, kas atkarīgs un tās specifikas, funkcionalitātes. Piemēram, jau šobrīd Komercreģistra ziņas ir pieejamas Internetā bez maksas tiešsaistes režīmā. SIA Lursoft ir finansējis un, pamatojoties uz noslēgto līgumu ar TM, autorizētiem lietotājiem, tai skaitā AS "Swedbank", AS "DnB Nord", AS "SEB Banka", AS "Norvik Banka" un AS "Latvijas Krājbanka" internetbanku lietotājiem, kā arī autorizējoties ar e-parakstu, piedāvā ikvienam interesentam uzzināt komercreģistrā reģistrētās izmaiņas. Komercreģistra ziņas ir sakārtotas pēc 2 kritērijiem:
  - Hronoloģiskā secībā;
  - Pēc izmaiņu veidiem<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Lursoft mājas lapa: [http://www.lursoft.lv/kmr\\_zinas.html](http://www.lursoft.lv/kmr_zinas.html)

# Pielikumi

## *Direktīva 2003/58/EK*

Eiropas Parlamenta un padomes Direktīva 2003/58/EK

(2003. gada 15. jūlijs),

ar ko Padomes Direktīvu 68/151/EEK groza attiecībā uz atklātības prasībām dažāda veida uzņēmējdarbībām

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā Eiropas Kopienas dibināšanas līgumu, un jo īpaši tā 44. panta 2. punkta g) apakšpunktu, ņemot vērā Komisijas priekšlikumu [1],

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumu [2],

rīkojoties saskaņā ar Līguma 251. pantā minēto procedūru [3],

tā kā:

- (1) Padomes Pirmā direktīva 68/151/EEK (1968. gada 9. marts) par to, kā vienādošanas nolūkā koordinēt nodrošinājumus, ko dalībvalstis prasa no sabiedrībām Līguma 58. panta otrās daļas nozīmē, lai aizsargātu sabiedrību dalībnieku un trešo personu intereses [4], nosaka, ka sabiedrībām ar ierobežotu atbildību obligāti jānodod atklātībā virkne dokumentu un ziņu.
- (2) Komisijas 1998. gada oktobrī ieviesto iekšējā tirgus noteikumu vienkāršošanas (SLIM) ceturrtā posma kontekstā uzņēmējdarbības tiesību darba grupa 1999. gada septembrī sniedza ziņojumu par pirmās un otrās uzņēmējdarbības direktīvas vienkāršošanu, kas iekļāva zināmus ieteikumus.
- (3) Direktīvas 68/151/EEK aktualizēšanai atbilstoši minētajiem ieteikumiem ne vien jānodrošina svarīgais mērķis sekmēt informācijas vieglāku un ātrāku pieejamību ieinteresētajām pusēm, bet arī ievērojami jāvienkāršo tās formalitātes, kas uzņēmējdarbībām jāievēro, nododot informāciju atklātībā.
- (4) Jāatjaunina to uzņēmējdarbību saraksts, kuras ir iekļautas Direktīvā 68/151/EEK, lai ņemtu vērā jaunizveidotos uzņēmējdarbību veidus vai tos uzņēmējdarbības veidus, kas likvidēti valsts līmenī kopš minētās direktīvas pieņemšanas.
- (5) Kopš 1968. gada pieņemtas vairākas direktīvas, lai saskaņotu tās prasības, kas jāpiemēro uzņēmējdarbību sagatavotajiem grāmatvedības dokumentiem, proti, Padomes Ceturtā direktīva 78/660/EEK (1978. gada 25. jūlijs), kas attiecas uz noteiktu veidu sabiedrību gada pārskatiem [5], Padomes Septītā direktīva 83/349/EEK (1983. gada 13. jūnijs), kas attiecas uz konsolidētajiem pārskatiem [6], Padomes Direktīva 86/635/EEK (1986. gada 8. decembris) par banku un citu finanšu iestāžu gada pārskatiem un konsolidētajiem pārskatiem [7], Padomes Direktīva 91/674/EEK (1991. gada 19. decembris) par apdrošināšanas uzņēmumu gada pārskatiem un konsolidētajiem pārskatiem [8]. Direktīvas 68/151/EEK ieteikumi attiecībā uz grāmatvedības dokumentiem, kas publicējami saskaņā ar minētajām direktīvām, būtu atbilstīgi jāgroza.
- (6) Aktualizēšanas kontekstā un neierobežojot tos priekšnoteikumus un formalitātes, ko nosaka dalībvalstu tiesību akti, uzņēmējdarbības var izvēlēties reģistrēt obligāti iesniedzamos dokumentus un ziņas papīra formātā vai elektroniski.
- (7) Ieinteresētajām pusēm jānodrošina iespēja iegūt šo dokumentu kopijas un precīzas ziņas no reģistra gan papīra formātā, gan elektroniski.

(8) Dalībvalstis ir tiesīgas izlemt, vai saglabāt valdības biļetenu, kurā publicē aktus vai skaidrojošas norādes papīra formātā vai elektroniski, vai arī darīt tos zināmus atklātībā ar līdzekļiem, kas ir līdzvērtīgi.

(9) Lai nodrošinātu pārrobežu piekļuvi informācijai par uzņēmēj sabiedrībām, papildus obligātajai prasībai nodot atklātībā informāciju vienā no tām valodām, kuras lieto dalībvalstī, ir pieļaujama brīvprātīga prasīto dokumentu un precīzo ziņu reģistrēšana citās valodās. Trešās puses labticīgi apņemas pašauties uz šiem tulkojumiem.

(10) Tādēļ ir lietderīgi precizēt, ka paziņojums par obligāti sniedzamajām ziņām, kas izklāstītas Direktīvas 68/151/EEK 4. pantā, jāiekļauj visās uzņēmēj sabiedrību vēstulēs un pasūtījuma veidlapās neatkarīgi no tā vai tās ir papīra formā, vai tiek izmantoti citi līdzekļi. Ņemot vērā tehnoloģiju attīstību, ir jānodrošina, lai šī informācija būtu ievietota katras uzņēmēj sabiedrības tīmekļa vietnē.

(11) Tāpēc attiecīgi jāgroza Direktīva 68/151/EEK,

**IR PIENĒMUŠI ŠO DIREKTĪVU.**

1. pants

Direktīvu 68/151/EEK groza šādi.

1. Direktīvas 1. pantu groza šādi:

a) trešo ievilkumu aizstāj ar šādu ievilkumu:

"— Francijā:

la société anonyme, la société en commandite par actions, la société à responsabilité limitée, la société par actions simplifiée;"

b) sesto ievilkumu aizstāj ar šādu ievilkumu:

"— Nīderlandē:

de naamloze vennootschap, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid;"

c) devīto ievilkumu aizstāj ar šādu ievilkumu:

"— Dānijā:

aktieselskab, kommanditaktieselskab, anpartsselskab;"

d) četrpadsmito ievilkumu aizstāj ar šādu ievilkumu:

"— Somijā:

yksityinen osakeyhtiö/privat aktiebolag, julkinen osakeyhtiö/publikt aktiebolag;"

2. Direktīvas 2. pantā:

a) panta 1. punkta f) apakšpunktu aizstāj ar šādu apakšpunktu:

"f) grāmatvedības dokumenti katram finanšu gadam kas jāpublicē saskaņā ar Padomes Direktīvām 78/660/EEK [9] 83/349/EEK [10], 86/635/EEK [11] un 91/674/EEK [12]

b) svītro 2. punktu.

3. Direktīvas 3. pantu aizstāj ar šādu pantu:

"3. pants

1. Katrā dalībvalstī izveido katras tur reģistrētās uzņēmēj sabiedrības lietu centrālajā reģistrā, komercereģistrā vai uzņēmēj sabiedrību reģistrā.

2. Visus dokumentus un ziņas, kuras ir jānodod atklātībā saskaņā ar 2. pantu, glabā lietā vai ievada reģistrā; reģistrā ievadītie ieraksti noteikti jāiekļauj lietā.

Dalībvalstis nodrošina, ka vēlākais no 2007. gada 1. janvāra uzņēmēj sabiedrību, kā arī to personu un iestāžu reģistrācija, kurām jāsniedz palīdzība visu atklātībā nododamo dokumentu un sniedzamo ziņu paziņošanā, ievērojot 2. pantu, notiek ar elektronisko saziņas līdzekļu starpniecību. Turklāt dalībvalstis var pieprasīt, lai visas vai dažu grupu uzņēmēj sabiedrības reģistrētu visus vai atsevišķus šāda veida dokumentus un ziņas arī elektroniskā formā.

Visi 2. pantā minētie dokumenti un ziņas, ko vēlākais no 2007. gada 1. janvāra reģistrē vai nu papīra formā, vai ar elektronisko saziņas līdzekļu starpniecību, jāglabā lietā vai jāievada reģistrā elektroniskā formā. Turklāt dalībvalstis nodrošina, ka visi šādi dokumenti un ziņas, ko reģistrē papīra formā vēlākais no 2007. gada 1. janvāra, jāpārveido elektroniskā formā.

Visi 2. pantā minētie dokumenti un ziņas, ko līdz 2006. gada 31. decembrim reģistrē papīra formā, nav jāpārveido elektroniskā formā automātiski. Dalībvalstis tomēr nodrošina, ka tos pārveido

elektroniski ar reģistra starpniecību, saņemot pieprasījumu nodot tos atklātībā elektroniski, kas iesniegts, pamatojoties uz noteikumiem, kas pieņemti, lai īstenotu 3. punktu.

3. Pēc pieprasījuma saņemšanas jānodrošina, ka ir pieejamas visu vai jebkuru 2. pantā minēto dokumentu un ziņu kopijas. Vēlākais no 2007. gada 1. janvāra pieprasījumu reģistram iesniedz pēc pieprasījuma iesniedzēja izvēles – papīra formā vai elektroniski.

Katra dalībvalsts nosaka termiņu ne vēlāk par 2007. gada 1. janvāri, kad pirmajā apakšpunktā minētajām kopijām jābūt pieejamām no reģistra pēc pieprasījuma iesniedzēja izvēles gan papīra formā, gan elektroniski. Tas attiecas uz visiem dokumentiem un ziņām neatkarīgi no tā, vai tās reģistrētas pirms vai pēc noteiktā termiņa. Tomēr dalībvalstis var nolemt, ka visi vai dažu veidu dokumenti un ziņas, kas reģistrētas papīra formā līdz minētajam termiņam vai ne vēlāk kā 2006. gada 31. decembrī var nebūt pieejamas no reģistra elektroniskā veidā, ja pagājis noteiktais laika posms no reģistrācijas dienas un dienas, kad pieprasījums iesniegts reģistrā. Šāds termiņš nevar būt mazāks par 10 gadiem.

Kopijas ieguves cena 2. pantā minētajiem dokumentiem un ziņām vai to daļai, neņemot vērā to, vai to nodrošina papīra formā vai elektroniski, nepārsniedz administratīvās izmaksas.

Izsniegtās kopijas apstiprina ar vārdiem "kopija pareiza", ja vien pieprasītājs neatbrīvo no šāda apstiprinājuma sniegšanas. Izsniegtās elektroniskās kopijas nav jāapstiprina ar vārdiem "kopija pareiza", ja vien pieprasītājs nav nepārprotami pieprasījis šāda apstiprinājuma sniegšanu.

Dalībvalstis veic visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu to, ka elektronisko kopiju apliecināšana garantē gan oriģināla autentiskumu, gan satura integritāti, nodrošinot to ar progresīvu elektronisko parakstu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 1999/93/EK (1999. gada 13. decembris) par Kopienas elektronisko parakstu sistēmu [\*] OV L 13, 19.1.2000., 12. lpp. 2. panta 2. punkta nozīmē.

4. Šā panta 2. punktā minētos dokumentus un ziņas nodod atklātībā, tos pilnīgi vai daļēji publicējot valsts oficiālā izdevumā, ko dalībvalsts ir izraudzījusi šim nolūkam, vai arī norādot uz dokumentu, kas ir iekļauts lietā vai ievadīts reģistrā. Šim nolūkam izraudzītais valsts oficiālais izdevums var būt elektroniskā formā.

Dalībvalstis var nolemt aizstāt publikācijas valsts oficiālā izdevumā ar līdzvērtīgi iedarbīgiem līdzekļiem, kas atbilst vismaz sistēmai, ar ko atklātībā nododamo informāciju var apstrādāt hronoloģiski ar centrālas elektroniskas platformas starpniecību.

5. Uzņēmēj sabiedrība var atsaukties uz dokumentiem un ziņām pret trešajām personām tikai pēc tam, kad šie dokumenti un ziņas nodotas atklātībā saskaņā ar 4. punktu, ja vien uzņēmēj sabiedrība nepierāda, ka trešās personas par to ir bijušas informētas.

Tomēr attiecībā uz darījumiem, kas notikuši agrāk nekā sešpadsmit dienas pēc nodošanas atklātībā, šos dokumentus un ziņas nevar izmantot pret trešajām personām, kuras pierāda, ka tām nav bijis iespējams to zināt.

6. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai novērstu jebkādas pretrunas starp atklātībā nodotajām ziņām saskaņā ar 4. punktu un reģistrā vai lietā atklātajām ziņām.

Tomēr pretrunu gadījumā atklātībā nodoto tekstu saskaņā ar 4. punktu nevar izmantot pret trešām personām; šādas trešās personas tomēr var uz to atsaukties, ja vien uzņēmēj sabiedrība nepierāda, ka to rīcībā bijusi informāciju, kas glabājas lietā vai ir ievadīta reģistrā.

7. Trešās personas turklāt vienmēr var atsaukties uz visiem dokumentiem un ziņām, attiecībā uz kurām nodošana atklātībā vēl nav formāli pabeigta, izņemot gadījumus, kad dokumenti un ziņas nav spēkā, ja nav nodoti atklātībai.

8. Šā panta nolūkā ar jēdzienu "elektroniskā formā" saprot to, ka informāciju sākotnēji nosūta ar elektronisko līdzekļu starpniecību un to saņem galamērķī, izmantojot elektroniskus datu apstrādes (tostarp digitālas kompresijas līdzekļus) un datu glabāšanas līdzekļus, kā arī izmantojot sakarus pa vadiem, radio sakarus, optiskās tehnoloģijas un citus elektromagnētiskus līdzekļus, ko nosaka dalībvalstis."

4. Iekļauj šādu pantu:

"3.a pants

1. Dokumenti un ziņas, kas nododami atklātībā saskaņā ar 2. pantu, jāpastāda un jāreģistrē vienā no valodām, kas atbilst dalībvalstī piemērojamajiem valodu noteikumiem un kurā izveido lietu, kā noteikts 3. panta 1. punktā.

2. Papildus obligātajai nodošanai atklātībā, kas minēta 3. pantā, dalībvalstis pilnvaro brīvprātīgi nodot atklātībā 2. pantā minētos dokumentus visās Kopienas oficiālajās valodās, kā noteikts 3. pantā. Dalībvalstis var noteikt, ka šādu dokumentu un ziņu tulkošana jāapliecina.

Dalībvalstis veic visus vajadzīgos pasākumus, lai sekmētu trešo pušu piekļuvi tulkojumiem, kas brīvprātīgi nodoti atklātībā.

3. Turklāt papildus obligātajai nodošanai atklātībā, kas minēta 3. pantā, un brīvprātīgajai nodošanai atklātībā, kas noteikta saskaņā ar šā panta 2. punktu, dalībvalstis var pieļaut dokumentu un ziņu publicēšanu jebkurā(-s) citā(-s) valodā(-s), kā noteikts 3. pantā.

Dalībvalstis var izvirzīt noteikumu, ka šādu dokumentu un ziņu tulkošana jāapliecina.

4. Gadījumā, ja nav atbilstmes starp tiem dokumentiem un ziņām, kas nodoti atklātībā reģistra oficiālajās valodās un tulkojumos, kas nodoti atklātībā brīvprātīgi, pēdējos nevar izmantot pret trešajām pusēm. Trešās puses var tomēr atsaukties uz tulkojumiem, kas nodoti atklātībā brīvprātīgi, ja uzņēmēj sabiedrība pierāda, ka trešās puses jau iepriekš bijušas informētas par to versiju, kas bija obligāti nododama atklātībā."

5. Direktīvas 4. pantu aizstāj ar šādu pantu:

"4. pants

Dalībvalstis izvirza noteikumu, ka vēstulēs un pasūtījumu veidlapās – neatkarīgi no tā, vai tās ir papīra formā, vai jebkurā citā veidā – jāietver šādas norādes:

a) informāciju, kas vajadzīga, lai noteiktu reģistru, kurā glabājas 3. pantā minētā lieta, glabā kopā ar uzņēmēj sabiedrības numuru attiecīgajā reģistrā;

b) uzņēmēj sabiedrības juridiskā forma, tās juridiskā adrese un attiecīgā gadījumā fakts, ka uzņēmēj sabiedrība tiek likvidēta.

Ja šajos dokumentos ir minēts uzņēmēj sabiedrības kapitāls, norāda parakstīto un apmaksāto kapitālu.

Dalībvalstis nosaka, ka uzņēmēj sabiedrības tīmekļa vietnēs iekļauj vismaz tās ziņas, kas minētas 1. punktā, un vajadzības gadījumā norāda parakstīto un apmaksāto kapitālu."

6. Direktīvas 6. pantu aizstāj ar šādu pantu:

"6. pants

Dalībvalstis nosaka attiecīgus sodus vismaz šādos gadījumos:

a) atklātībā nav nodoti grāmatvedības dokumenti, kā noteikts 2. panta 1. punkta f) apakšpunktā;

b) tirdzniecības dokumentos vai uzņēmēj sabiedrības tīmekļa vietnē nav norādītas 4. pantā paredzētās obligāti sniedzamās ziņas."

2. pants

1. Dalībvalstīs līdz 2006. gada 31. decembrim stājas spēkā normatīvie un administratīvie akti, kas vajadzīgi, lai izpildītu šīs direktīvas prasības. Dalībvalstis nekavējoties par to informē Komisiju.

Kad dalībvalstis pieņem šos tiesību aktus, tajos iekļauj atsauci uz šo direktīvu vai šādu atsauci pievieno to oficiālajai publikācijai. Dalībvalstis nosaka, kādā veidā izdarāmas šādas atsauces.

2. Dalībvalstis dara zināmus Komisijai tos valstu tiesību aktu noteikumus, ko tās pieņem jomā, uz kuru attiecas šī direktīva.

3. Komisija līdz 2012. gada 1. janvārim iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojumu kopā ar priekšlikumu vajadzības gadījumā izdarīt grozījumus šajā direktīvā, ņemot vērā pieredzi, kas gūta tās piemērošanas jomā, ņemot vērā tās mērķus un tehnoloģiju attīstību, kas gūta šajā laikā.

3. pants

Šī direktīva stājas spēkā dienā, kad to publicē Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.

4. pants

Šī direktīva ir adresēta dalībvalstīm.

Briselē, 2003. gada 15. jūlijā

Eiropas Parlamenta vārdā —

priekšsēdētājs

P. Cox

Padomes vārdā —  
priekšsēdētājs

G. Tremonti

[1] OV C 227 E, 24.9.2002., 377. lpp.

[2] OV C 85, 8.4.2003., 13. lpp.

[3] Eiropas Parlamenta 2003. gada 12. marta atzinums (vēl nav publicēts Oficiālajā Vēstnesī) un Padomes 2003. gada 11. jūnija lēmums.

[4] OV L 65, 14.3.1968., 8. lpp. Direktīvā jaunākie grozījumi izdarīti ar 1994. gada Pievienošanās aktu.

[5] OV L 222, 14.8.1978., 11. lpp. Direktīvā jaunākie grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 2003/38/EK (OV L 120, 15.5.2003., 22. lpp.).

[6] OV L 193, 18.7.1983., 1. lpp. Direktīvā jaunākie grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2003/51/EK (OV L 178, 17.7.2003., 16. lpp.).

[7] OV L 372, 13.12.1986., 1. lpp. Direktīvā jaunākie grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2003/51/EK.

[8] OV L 374, 31.12.1991., 7. lpp.

[9] OV L 222, 14.8.1978., 11. lpp. Direktīvā jaunākie grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 2003/38/EK (OV L 120, 15.5.2003., 22. lpp.).

[10] OV L 193, 14.8.1978., 1. lpp. Direktīvā jaunākie grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2003/51/EK (OV L 178, 17.7.2003., 16. lpp.).

[11] OV L 372, 13.12.1986., 1. lpp. Direktīvā jaunākie grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2003/51/EK.

[12] OV L 374, 31.12.1991., 7. lpp.";

## ***Publikācijas plašsaziņas līdzekļos***

### **Var iztikt bez publikācijas avīzē**

**Laikraksts:** Dienas Bizness

**Autors:** Māris Ķirsons kirsons@db.lv 67084410

**Publicēšanas datums:** Ceturtdiena, 2008. gada 27. novembris.

**Rubrika:** Latvijā (9. lpp.)

Par Komercreģistrā veiktajām izmaiņām var uzzināt uzreiz no bezmaksas Komercreģistra ziņām, negaidot publikāciju Latvijas Vēstnesī (LV).

Tiesa, šobrīd SIA Lursoft radītajam un finansētajam produktam - Komercreģistra ziņām - nav juridiska spēka, kāds piemīt publikācijai LV. «Ja jau atbilstoši Maksātspējas likumam šī reģistra ziņas, kas publicētas internetā, ir ar juridisku spēku, tad kāpēc gan ar šādu pašu spēku nevarētu būt apveltītas arī Komercreģistra ziņas » gada sākumā šāds jautājums izskanēja no LDDK, atceras SIA Lursoft pārstāvis Ainars Brūvelis. IZanalizējot šo ieteikumu, Lursoft konstatēja, ka Komercreģistra ziņu saturs ir tieši tāds pats sludinājums kā tiek publicēts LV, jo abi nāk no vienas un tās pašas sistēmas. «Šobrīd likums ļauj uzņēmējam uzreiz - dažu minūšu laikā - reģistrēt savu sabiedrību UR un informācija nekavējoties tiek publiskota, bet likumā ir palicis anahronisms, ka uzņēmējiem, iestādēm un bankām var nākties gaidīt vairākas dienas, līdz parādās oficiālā publikācija LV, turklāt publikācijas prasa ievērojamus līdzekļus,» skaidro A. Brūvelis. Viņš atceras, ka praksē ir bijuši gadījumi, kad izmaiņas vēl nav publicētas LV, bet izdarītas jau jaunas izmaiņas UR. «Tas protams, rada juridisku haosu, jo divi likumā noteiktie oficiālie avoti vienlaikus pēc būtības sniedz pretrunīgas ziņas. Īpašu neizpratni tas radot ārvalstu partneros,» norāda A. Brūvelis. Viņš turpina: «Diemžēl šī haosa rezultātā nestrādā likumā iestrādātās normas par LV ziņu ticamību, un uzņēmējiem pieprasa izziņas no UR gan valsts iestādes, gan citi uzņēmēji, lai gan likums atļauj norādīt uz oficiālo publikāciju, par kuru uzņēmēji jau ir samaksājuši.»

Atbilst ES direktīvām

Šajā ekonomiskās krīzes situācijā jaunais mehānisms ļauj samazināt uzņēmēju tiešos tēriņus par publikāciju LV (par 8 - 24 Ls) un ievērojami samazināt netiešās izmaksas, kas saistītas ar laiku, kas nepieciešams procedūru veikšanai, - kaut vai tāpēc, ka maksājums par publikāciju jāizdara bankā personīgi un jānes kvīts ar parakstu, bet pēc tam tāpat jāiet uz UR pēc izziņas, jo LV publikācijas citas iestādes parasti ignorē, skaidro A. Brūvelis.

Komercreģistra ziņas ir pieejamas reālā laika režīmā un ļauj jebkuram interesentam iegūt informāciju par visiem Komercreģistrā izdarītajiem ierakstiem un grozījumiem tūlīt pēc reģistrācijas fakta izdarīšanas reģistrā bez maksas, jo izmaksas šobrīd sedz Lursoft, skaidro A. Brūvelis. «Šis ir unikāls risinājums ne tikai Latvijas reģistru vidē, bet arī ES valstu vidū, jo reālā laika režīmā publisko pilnu iestādes izdarītā oficiālā ieraksta saturu, nevis kā citur - tikai paziņo par izmaiņu faktu,» uzsver A. Brūvelis.

ES neliedz UR kļūt par Komercreģistra ziņu publicētāju elektroniski, tā paātrinot dokumentu stāšanās spēkā, to pieeju trešajām personām un ticamību, bet tieši pretēji, norāda A. Brūvelis. Savu teikto viņš pamato ar to, ka ES 1. direktīva ne tikai ļauj ziņu publicēšanu elektroniskajā vidē, bet

daudzas ES valstis jau pārgājušas uz šādām publikācijām. Pašreizējos ekonomiskās lejupslīdes apstākļos katra stunda reizēm biznesam ir zelta vērtā, uzsver A. Brūvelis.

### Kam vajadzīgs Latvijas Vēstnesis

**Laikraksts:** Nedēļa

**Autors:** Mārtiņš Kaprāns

**Publicēšanas datums:** Ceturtdiena, 2004. gada 27. maijs.

**Rubrika:** Business (24. lpp.)

Oficiālais valsts laikraksts: pagātnes atlieka vai nepieciešama valsts saite ar uzņēmējiem un iedzīvotājiem?

Nedēļa pēta

Stājoties spēkā Komerclikumam (KL), sāka darboties arī noteikumi, ko var saukt par "brīvprātīgā obligātuma" principu un kas paredz, ka ikvienam jaundibinātam uzņēmumam bez parastās valsts nodevas papildus vēl ir jāmaksā 24 lati par publikāciju Latvijas Vēstnesī (LV), kurā paziņots uzņēmuma nodibināšanas fakts. Ja šādas publikācijas nav — tad juridiski nav arī uzņēmuma.

Taču maksa par publikāciju, kas pavēsta firmas pierēģistrēšanu, nav vienīgie izdevumi, kas saistīti ar LV, jo, lai stātos spēkā konkrētās tiesiskās darbības, obligāti ir jāmaksā arī par jebkurām izmaiņām organizācijā un uzņēmumu reorganizācijā (publikācijas cena — 8 lati), kā arī par jaunu individuālo uzņēmumu, filiāļu vai pārstāvniecību izveidi (16 lati). Īsāk sakot, šīs izmaksas var šķist pašsaprotamas, kamēr neuzdod jautājumu: kāpēc vispār kaut kas jāmaksā oficiālajam valsts laikrakstam un kāpēc ir tieši tāda un ne citāda "takse"?

Šķērslis mazajiem uzņēmējiem

"Mazajam uzņēmējam arī astoņi lati ir nauda," pauzdams savu personīgo viedokli par obligātajām publikācijām, Nedēļai teic Latvijas Mazo un vidējo uzņēmēju konfederācijas prezidents Ēriks Rozencveigs. Viņš uzsver, ka, piemēram, kosmētikas salonam, kas mēnesī nopelna nepilnus 1000 latus, pēc nodokļu nomaksas "uz rokas" paliek niecīga summa, tāpēc jebkuri papildu maksājumi, piemēram, maksājot par publikāciju, kurā izziņota uzņēmuma juridiskās adreses maiņa, samazina jau tā niecīgo budžetu.

Patiesībā jautājumam par "brīvprātīgi obligāto" publikāciju apmaksu jau ir sava vēsture. Vēl iepriekšējā valsts notāra Māra Gulbja laikā, kad tikko sāka darboties KL, bija diskusija par to, kā nodrošināt "elastīgus publikāciju apmaksas noteikumus". Taču šis "elastīgums" izrādījās ļoti nosacīts, jo neatšķīrās no iepriekšējām izmaksām, turklāt, ja pirms KL spēkā stāšanās daļa šādu sludinājumu bija brīvprātīga lieta, tad pašreizējā situācijā viss ir obligāts.

Ne Latvijas Vēstnesis, ne Uzņēmumu reģistrs (UR) nejūtas vainīgi par publikāciju "taksēm", sacīdami, ka šādu kārtību paredz Ministru kabineta noteikumi Nr. 599. Faktiski noteikumi izriet no KL, kas nosaka: "Visus komercreģistra ierakstus izsludina laikrakstā Latvijas Vēstnesis, vienlaikus tos publicējot elektroniski. (...) Komercreģistra ierakstus un ziņas publicē uz attiecīgā komersanta rēķina." Tātad problēma jau ir pašā "jumta likumā", kura autori, gribēdami labu — veicināt atklātību privātajā sektorā —, ir uzlikuši it kā nebūtisku, tomēr mazajiem uzņēmumiem nepatīkamu šķērslī.

Publikāciju cena ir konstanta, tāpēc nav svarīgi, vai uzņēmēja sludinājums ir daži teikumi vai vairākas rindkopas, jo izmaksas nemainās. Sabiedrības par atklātību Delna pētniece Ilze Freimane šādu publikāciju obligāto apmaksu vērtē kā "lieku administratīvo šķērsli, kas motivē nevis ievērot likuma principus, bet gan izvairīties no tiem". Viņa rosina arī neaizmirst par publikāciju cenu samērīguma principu.

#### LV pašfinansēšanās mehānisms

Daudz pamatīgāks "zemūdens akmens" šīs problēmas kontekstā ir paša Latvijas Vēstneša loma. Respektīvi, likumam pieprasot no uzņēmējiem apmaksāt komercreģistrā izdarīto ierakstu izsludināšanu, LV labi nopelna.

"Bez šaubām, uzņēmumu publikācijas ir būtiska daļa no laikraksta peļņas," Nedēļai atzīst bezpeļņas organizācijas valsts SIA Latvijas Vēstnesis valdes priekšsēdētājs Ints Kalniņš, vienlaikus norādot, ka lielākos ienākumus veidojot abonenti, kas LV drukātajai versijai ir aptuveni 4,5 tūkstoši. Pagājušā gada abonentu struktūras analīze atklāj, ka dominējošais ir privātais sektors: 10% abonentu ir privātpersonas un 49,5% — privātās juridiskās personas. Piedevām tieši privātais sektors LV ir galvenais sludinājumu devējs — apmēram 90% sludinājumu ir privātā sektora apmaksāti, kas apgāž bieži tīrāžēto stereotipu, ka LV ir valsts iestāžu laikraksts.

Jautāts, vai nebūtu loģiskāk, ka uzņēmējiem nebūtu jāmaksā par publikācijām LV, Kalniņš ir noraidošs, jo sludinājumu cena esot vienādojama ar pašizmaksu. Tam nepiekrīt Latvijas Tirgotāju asociācijas priekšsēdētājs Henriks Danusēvičs: "Tas, ka informāciju par uzņēmumu vajag publicēt, ir pareizi, taču tarifi ir par lielu." Viņaprāt, publikāciju apmaksai jābūt mazākai un iekļautai valsts nodevā, ko uzņēmējs maksā, piemēram, par jaunu amatpersonu reģistrāciju vai uzņēmuma reorganizāciju.

Spriežot pēc pēdējo gadu LV finanšu rādītājiem, šī bezpeļņas organizācija — valsts struktūra — darbojas ar labu peļņu. Par to liecina kaut vai uzkrājumi rezerves fondā: pagājušajā gadā — 13 558 latu, 2002. gadā — 16 192 latu. Varam vien aptuveni prognozēt, cik LV turpmākajos gados nopelnīs uz uzņēmēju sludinājumu rēķina. Kā Nedēļa noskaidroja UR, prognozējamais komercreģistrā pārreģistrējamo uzņēmumu skaits ir 48 tūkstoši, tātad eventuāli LV no sludinājumiem par pārreģistrāciju vien varētu iegūt aptuveni 384 000 latu. Jāatgādina, ka uzņēmumu pārreģistrācijai jānotiek līdz 2004. gada 31. martam.

Arī laikraksta vadības algas neliecina par "knapināšanos" — valdes priekšsēdētājs Ints Kalniņš saņem 1400 latus, bet redaktors Oskars Gerts — 1005 latus. Vēl jāteic, ka kopumā LV strādā 85 štata darbinieki, kas nozīmē diezgan ievērojama algu fonda nepieciešamību laikrakstam, kuram ir tikai daži tūkstoši abonenti.

Uzņēmumu sludinājumu publicēšana internetā atšķirībā no drukātā medija praktiski neko nemaksātu, taču Kalniņš pret šo modeli iebilst, jo sabiedrībā joprojām valdot neticība internetam, turklāt daudzviet vēl nav nodrošināts interneta pieslēgums. Interneta izplatības arguments gan ir diskutabls, jo iepriekš minētā LV abonentu struktūra un arī sludinājumu iesniedzēju statistika nepārprotami norāda uz to, ka LV galvenie lasītāji ir privātais sektors, kuram lielākoties ar internetu nav problēmu. Tāpat interneta sakarā tiek norādīts uz pagaidām vēl nedrošo elektroniskās informācijas aizsardzību (piemēram, pret hakeriem). Arī vairāki Nedēļas aptaujātie eksperti atzīst, ka elektroniskā datu bāze būtu daudz racionālāka pieeja uzņēmēju sludinājumu publicēšanai.

Vai LV ir atavisms?

Informācijas sniegšanā par uzņēmumu reģistrāciju un dažādām publiskojamām izmaiņām LV principā ir monopolists, jo tikai šajā laikrakstā publicētajai informācijai par uzņēmumu ir juridisks spēks. Jau agrāk dzirdētas kritiskas piezīmes par to, ka LV ir dīvains atavisms un laikrakstam piešķirtais oficiālā valsts rupora statuss izskatās savādi liberālā mediju tirgū, kāds it kā eksistē Latvijā.

Ja apskata obligāto publikāciju jautājumu konkurences kontekstā, jāsecina, ka, ļaujot uzņēmējam pašam izvēlēties, kur publicēt savus paziņojumus ar tiesisku spēku, būtu iespējams maksāt daudz mazāku summu. Kalniņš retoriski jautā: "Ja tu esi vienkāršs pilsonis, vai tev ir vieglāk meklēt nezin kur nezināmā n-skaitā, vai vienā vietā, kur tas viss koncentrējas? Valstij ir jāuztur kaut kāda vienota datu bāze." Savukārt Henriks Danusēvičs uzskata, ka daudz saprātīgāk būtu, ja UR pats publicētu savu izdevumu, kurā apkopotu visu informāciju par izmaiņām uzņēmumos, tādējādi arī sludinājumu publicēšanas izmaksas būtu ievērojami mazākas, jo šāds izdevums nepildītu medija funkcijas. Cits Danusēviča priekšlikums ir rīkot konkursu par uzņēmumu sludinājumu publicēšanu tā, lai starp visiem pretendentiem (laikrakstiem) varētu izvēlēties valstij un uzņēmējiem visizdevīgāko.

"Pretruna ir tajā, ka Latvijas Vēstnesis grib būt medijs," uzskata LU Sociālo zinātņu fakultātes Komunikācijas studiju nodaļas lektore Anda Rožkalne, "principā es neredzu Latvijas Vēstneša kā medija jēgu, un, manuprāt, tās ir paliekas no iepriekšējās sistēmas." Rožkalne gan šaubās, vai privātie (lasi — komerciālie) mediji sistemātiski publicētu obligātos uzņēmumu sludinājumus.

Citās domās ir Valsts kancelejas Komunikācijas departamenta vadītāja Ieva Skrastiņa, uzskatot, ka LV kā vienīgajam oficiālajam izdevumam ir jāpaliek, kaut gan "var domāt arī par alternatīviem variantiem", tajā skaitā lielāka akcenta likšanu uz LV interneta versiju. Jāpiebilst, ka par neracionālu valsts līdzekļu tērēšanu liecina arī Saeimas un Ministru Kabineta Ziņotāja izdošana, kurā tiek publicēti tikai Saeimas un MK pieņemtie tiesību akti, taču faktiski tiek radīta bezjēdzīga funkciju dublēšanās ar LV.

Tas, ka Latvijas Vēstnesis paralēli juridisko un valsts dokumentu publicēšanai vēl arī mēģina darboties žurnālistiski, būtu pat atsevišķa raksta vērtā tēma. Šeit pieminēsim vien to, ka LV plāno iesaistīties arī cīņā par reklāmas tirgu. Gan Latvijas Reklāmas asociācija, gan Latvijas Preses izdevēju asociācija, šo faktu komentējot, saka tā: ja LV nesāk nodarboties ar dempingu, tad nav pamata teikt, ka valsts medijs ar savu īpašo statusu kropļo reklāmas tirgu.

Bezpeļņas organizācija valsts SIA Latvijas Vēstnesis pēdējos gados ir izdevusi arī juridisko literatūru un internetā izveidojusi likumu datu bāzi likumi.lv. Runājot par datu bāzi, jāpiebilst, ka no atsevišķu privātā sektora pārstāvju puses ir dzirdēta neoficiālā informācija, ka tieslietu ministre Vineta Muižniece plāno vēl uz pieciem gadiem pagarināt līgumu ar a/s Dati par Latvijas normatīvo aktu datu bāzes NAIS uzturēšanu un papildināšanu, kas faktiski nozīmē NAIS monopoltiesību pagarināšanu. Tādējādi valsts uzņēmuma LV uzturētās datu bāzes likumi.lv jēga faktiski mazinās.

No vienas puses, LV nevar pārmest, ka tas dzīvo uz nodokļu maksātāju rēķina — jau kopš dibināšanas laikraksts dzīvojis pašfinansēšanas režīmā, no valsts nesaņemot ne santīma. No otras puses, joprojām aktuāls paliek jautājums, vai uzņēmējiem ar saviem maksas sludinājumiem būtu jāfinansē LV pastāvēšana pastāvēšanas pēc? Katrā ziņā šai valsts struktūrai — BO VSIA Latvijas Vēstnesis — neizbēgama ir pārtapšana par publisko aģentūru. Tas varētu ne tikai apgrūtināt finanšu resursu administrāciju, bet radīt arī finansiālas problēmas, jo vairs nebūs nekādu "rezerves fondu" un visa nauda cirkulēs caur Valsts kasi.

\*\*\*

FAKTI:

BO VSIA Latvijas Vēstnesis

Dibināts — 1993. gadā kā Latvijas Republikas oficiālais laikraksts

Galvenais redaktors — Oskars Gerts

Valdes priekšsēdētājs — Ints Kalniņš

Darbinieku skaits — 85

Vidējā tirāža — 4500 (atbilstoši 2003. gada situācijai)

Abonentu skaits — 4500 (drukātajai versijai), 520 (elektroniskajai versijai)

Apgrozījums 2003. gadā — 1 409 415 LVL (neto)

\*\*\*

Publikāciju izmaksas Latvijas Vēstnesī:

- Jauns uzņēmums (uzņēmēj sabiedrība) — SIA, AS u.c. Ls 24
- Par katru reorganizācijas ceļā izveidoto jauno uzņēmumu papildus reorganizācijas maksai (8 Ls + par katru jaunu uzņēmumu 24 Ls) Ls 24
- Jauns individuālais uzņēmums, Latvijas uzņēmuma filiāle, Latvijas uzņēmuma pārstāvniecība Ls 16
- Statūtu (nolikuma) grozījumi Ls 8
- Jebkuras izmaiņas (t.sk. amatpersonu, pamatkapitāla, adreses, maksātspējas procesā), pārreģistrācija Komercreģistrā Ls 8
- Reorganizācija, reorganizācija, ja neizveidojas jauns uzņēmums Ls 8
- Laulības līguma reģistrācija Ls

\*\*\*

Starptautiskā pieredze — atšķirīga

Gandrīz katrā valstī ir kāds oficiālais valsts izdevums. Aptaujājot citu ES valstu komercreģistru administrējošās institūcijas, jāsecina, ka uzņēmēju sludinājumu publicēšanas prakse ir dažāda.

Tā, piemēram, Lielbritānijas oficiālajā laikrakstā London Gazette ir obligāti jāpublicē tikai informācija par uzņēmuma likvidāciju, turklāt par publikāciju nav jāmaksā. Savukārt Igaunijā jau gadu visa ar uzņēmumiem saistītā informācija tiek publicēta elektroniskajā datu bāzē, vienīgais izņēmums ir uzņēmumu likvidācija un kapitāla vai uzņēmuma struktūras maiņa, par ko obligāti jāpaziņo oficiālajā laikrakstā Ametlikud Teadaanded. Publikācijas cena — 100 igauņu kronas (apmēram 4 lati). Nīderlandē informācijas par uzņēmumu publicēšana/nepublicēšana oficiālajā

laikrakstā *Nederlandse Staatscourant* ir atkarīga no uzņēmuma veida. Publicējamā informācija galvenokārt saistīta ar uzņēmuma kapitāla izmaiņām un gada pārskatiem. Publikācijas cena ir atkarīga no vārdu skaita sludinājumā, respektīvi, tā nav fiksēta.

### **Piedzenot dažus latus, spiesti tērēt vairākus tūkstošus**

**Laikraksts:** Dienas Bizness

**Autors:** Māris Ķirsons kirsons@d.lv 67084410

**Publicēšanas datums:** Otrdiena, 2008. gada 25. novembris.

**Rubrika:** Latvijā (7. lpp.)

Ekonomiskās lejupslīdes apstākļos nodokļu administrācijai būtu jāpārtrauc tērēt resursus to fizisko un juridisko personu auditēšanai, kur ir neatbilstība dažu latu vai dažu desmitu latu apmērā.

Ar šādu aicinājumu Dienas biznesa un Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras akcijas Meklējam miljonus budžetam ietvaros vērsās vairāki uzņēmēji.

Novērtēt situāciju

Tāpat kā nelietderīgs tēriņš tika norādīti Valsts ieņēmumu dienesta (VID) ievietotie sludinājumi laikrakstā *Latvijas Vēstnesis* -24x4 cm lielā laukumā par kopējā parāda piedziņu dažu latu apmērā. Konkrētā gadījumā - par parādu 6.59 Ls, no kura soda nauda 1.64 Ls, kavējuma nauda 1.67 Ls. Uzņēmēji norādīja, ka *Latvijas Vēstnesī* šāds reklāmas laukums komercsludinājuma izvietošanai izmaksātu ap 169 Ls.

Minētā cena attiecas uz komercsludinājumu ievietošanu laikrakstā *Latvijas Vēstnesis*, bet ne uz VID informāciju, tai skaitā paziņojumiem par audita lēmumu. Ir paziņojumi, par kuriem nav jāmaksā nekas, ir paziņojumi, par kuriem jāmaksā atbilstoši publicējamai informācijai - tie var būt 8 Ls, 12 Ls u.c. , ko detalizētāk var iegūt laikraksta mājaslapā, skaidro VID Komunikāciju daļa. Šādus sludinājumus *Latvijas Vēstnesī* izsludina gadījumos, kad nodokļu maksātājs izvairās vai arī nevar viņu atrast, lai iesniegtu tam audita lēmumu. Muitas vai nodokļu audita lēmums tiek sūtīts pa pastu ierakstītā vēstulē. Ja mēneša laikā adresāts pēc norādītās adreses nav sastopams, tā tiek atdota atpakaļ VID lēmuma gatavotājam. Nākamais solis ir šīs informācijas sludināšana *Latvijas Vēstnesī*. Pēc publikācijas šis lēmums stājas spēkā, uzsver VID Komunikāciju daļa. Šāda rīcība balstās uz likuma «Par nodokļiem un nodevām» 23.panta 13. daļu. (Ja nodokļu maksātājs izvairās no nodokļu revīzijas (audita) rezultātā pieņemtā lēmuma saņemšanas vai VID rīcībā nav informācijas par šā nodokļu maksātāja atrašanās vietu, paziņojumu par nodokļu revīzijas (audita) rezultātā papildus samaksai budžetā noteiktajiem maksājumiem publicē laikrakstā *Latvijas Vēstnesis*. Lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem stājas spēkā paziņojuma publicēšanas dienā.)

«Pašreizējos ekonomiskās lejupslīdes apstākļos VID būtu jāpārtrauc dzenāt un sodīt ar neadekvātiem sodiem gan fiziskas, gan juridiskas personas, kuras ir pieļāvušas kādu kļūdu nodokļu aprēķinos,» uzsver LDDK viceprezidente Aiva Vīksna. Viņa savu teikto pamato ar to, ka VID reāli būtu jānodarbojas ar nodokļu nemaksātājiem, nevis jādzenā cilvēki, kuri pieļāvuši kādas kļūdas savas nezināšanas pēc dažu santīmu, latu vai pat dažu desmitu latu apmērā. «Tas ir absurdi, kad VID liek auditus, kas maksā teju vai pāris tūkstošu latu, lai galu galā konstatētu kļūdu par dažiem latiem,» norāda A. Vīksna. Viņasprāt, ar šiem pāris latiem budžeta caurumus neizdosies aizlāpīt, tā vietā tikai attiecīgajam cilvēkam - fiziskai personai vai juridiskai personai, tās darbiniekiem tiek atņemts laiks risināt biznesa problēmas. A. Vīksna ir pārliecināta, ka nav efektīvi tērēt tūkstošus tikai tāpēc, lai

piedzītu dažus latus vai dažus desmitus latu. «Ir jau vēl kļūdošāki piemēri, kad VID piemēroja inkaso uzņēmēju kontam par kļūdu padsmi latu apmērā,» norāda A. Vīksna. Viņa cer, ka VID reāli īstenos Finanšu forumā VID vadības teikto, ka par sīkiem pārkāpumiem - neatbilstībām nesešos drastiski sodi.

Materiāls no DELFI portāla

Adrese <http://www.delfi.lv/archive/index.php?id=19431177>

### **Elīna Egle: Tieslietu ministrijā budžeta taupība nav cienā – jauna 3 miljonu shēma!**

Elīna Egle, Latvijas Darba devēju  
konfederācija

6. novembris 2007 05:00

Kamēr valdība grīojas un aug inflācija, Tieslietu ministrija spītīgi turpina darināt sabiedrībai pilnīgu nevajadzīgu iestādi – aģentūru likumdevēju piesūtītas informācijas un juridiskas literatūras publicēšanai ar gandrīz 3 miljonu gada budžetu.

Jā, izrādās, ka arī šodienas Latvijas politiķu un ierēdņu vidū netrūkst izšķērdīgās un tautas nīstās Francijas karalienes Marijas Antuanetes ("Ja viņiem nav maizes, lai ēd kūkas!") garīgo pēcteču. Tie nevēlas atteikties no savām ērtībām un niķiem pat tad, kad ir iestājusies valdības krīze un tautsaimniecības izaugsmes tempi samazinās. Kad sabiedrība tika aicināta "savilkt jostas" budžeta stabilitātes un valsts makroekonomiskās stabilitātes vārdā, pēc ekspertu pārmetumiem divkosībā Saeima pratās ierobežot iecerēto deputātu algu pielikumu, bet valdība solīja nepieļaut birokrātiskā aparāta palielināšanos un likvidēt brīvās amatu vakances. Tikmēr TM, atklāti izaicinot sabiedrisko domu, preses un izdevēju nozari, joprojām uzstājīgi virza caur valdību savu izšķērdīgo plānu, kas šķīstu nepiedodami arī daudz labākas ekonomiskās konjunktūras apstākļos un valstīs ar ievērojami augstāku labklājības līmeni.

Latvijas Darba devēju konfederācija jau ir vērsusies pie valdības ar tiklab tiesiski, kā ekonomiski rūpīgi argumentētu viedokli, LDDK kategoriski apšaubā TM ierosmes lietderību. Jo tas pārvērstu valdības laikrakstu "Latvijas Vēstnesis" par lielu aģentūru ar nepamatoti dānu budžeta finansējumu, lai īstenotu funkciju, kuru daudzās pasaules valstīs veic nelielas struktūrvienības ministriju ietvaros. Turklāt ir paredzēts, ka jaunveidojamā valsts aģentūra ar tiesībām uz oficiālo sludinājumu publicēšanas monopolu uzņemsies arī tādas funkcijas (piemēram, izdevējdarbību), kas var tikt uzskatītas par valsts iejaukšanos privātā sektora darbībā, turklāt ne tikai normatīvi nostiprinot šīs funkcijas, bet arī tās finansējot no valsts budžeta.

LDDK biedriem nav izprotams, kādēļ šādai aģentūrai par budžeta līdzekļiem būtu jāturpina nodarboties ar izdevējdarbību un ar jau valstij piederošās informācijas sistēmās (piemēram, Uzņēmumu reģistrā) radītu dokumentu pārpublicēšanu par maksu – pareizāk sakot, ar īpatnēju nodevu, ar ko tad atkārtoti tiktu aplikti komersanti un visi iedzīvotāji. Šāds valstisks "business" negatīvi ietekmētu brīvā tirgus attiecības un izsauktu LR un ārvalstu komercstruktūru un institūciju centienus piedzīt no valsts kompensāciju par zaudējumiem, ko rada negodīga konkurences ierobežošana.

Turklāt privātā sektora uzņēmumi, darbojoties brīvas konkurences apstākļos, spēj tiesiskās informācijas pakalpojumus piedāvāt par mazāku cenu un, iespējams, ievērojami kvalitatīvāk un operatīvāk. Uzņēmumiem jau šobrīd ir izglītoti un pieredzējuši speciālisti, arī datu bāzes, interneta vortāli un citi resursi. Normatīvie akti jau šodien bibliotēkās ir pieejami bezmaksas e-veidā. Turklāt ir rēķināts, ka privāts uzņēmums spētu īstenot visas aģentūrai paredzētās funkcijas par divdesmito daļu no tai paredzētā budžeta vai pat par vēl mazāku summu!

Uzņēmējus un nodokļu maksātājus kaitina ne tikai TM projektā iecerētā negodīga konkurence un demonstratīva izšķērdība. Arī tas, ka šāda politiski birokrātiskā kaprīze tiek mums uzspiesta laikā, kad budžeta ekonomijai valdība pieprasa un arī saņem uzņēmēju atbalstu, kaut arī pati iesaldē nodokļus un vispār piemirst par citu reālu palīdzību Latvijas tautsaimniecībai. Tieši patlaban tās tautsaimniecība pieprasa fiskālās politikas pārorientāciju no ražošanas atbalstīšanu uz patēriņa ierobežošanu, nodokļu sloga mazināšanu nodarbinātajiem, mazo un vidējo uzņēmumu atbalstu un eksporta veicināšanu. Laikā, kad nepieciešams veicināt biznesa modernizāciju un konkurētspēju, jaunu uzņēmēju un uzņēmumu rašanos, tiek grauta ticība godīgai konkurencei starp valsti un uzņēmējiem. Valdošajai koalīcijai, ja tā cer saglabāt LDDK biedru un Latvijas lietišķo aprindu cieņu pret sevi, vēl ir iespējams apturēt TM izaicinošo ieceri un divkosīgo rīcību.

Materiāls no DELFI portāla  
Adrese <http://www.delfi.lv/archive/index.php?id=18914869>

### **Darba devēju konfederācija: Jāpārtrauc viena komersanta monopols uz oficiālajām publikācijām**

Agnese Alksne, Latvijas Darba  
devēju konfederācijas Korporatīvās  
pārvaldes eksperte  
10. septembris 2007 04:59

Tieslietu ministrijas koncepcijas projekts "Par nacionālo normatīvo aktu pieejamības veicināšanu un elektronisko versiju autentiskuma atzīšanu" nerisina būtiskus jautājumus par likumdošanas aktu konsolidācijas legimitāti, paredz nepamatoti lielu finansējumu kārtējās valsts aģentūras izveidei un valsts iejaukšanos privātā sektora darbībā.

Latvijas Darba devēju konfederācija (LDDK) koncepcijas izstrādes un apstiprināšanas gaitā ir nākusi klajā ar virkni ierosinājumu – gan par politikas dokumenta saturu, gan plānotajām izmaksām. Diemžēl lielākā daļa no tām nav ņemtas vērā. Lemjot par šo jautājumu Ministru kabinets apliecinās izpratni par publisko un privāto partnerību, godīgu konkurenci mediju un izdevējdarbības nozarē, kā arī efektīvu valsts budžeta līdzekļu izlietojumu.

Koncepcija paredz izveidot publiski pieejamu autoritatīvu normatīvo aktu datubāzi, kas ir apsveicami, jo elektroniskā forma ir vienīgais veids, kā nodrošināt aktuālu un efektīvu normatīvo aktu pieejamību, kā arī normatīvo aktu autentiskās konsolidētās versijas neapšaubāmi ir vienkāršākais veids, kuru pilsoņiem izmantot normatīvo aktu izpratnei.

Latvijā arvien funkcionē likumdošanas tradīcijas un kārtība, kas paredz, ka izdarot grozījumu jau pieņemtā tiesību aktā, tiek pieņemts un izsludināts jauns patstāvīgs tiesību akts. Lai arī jaunā tiesību akta teksts ir pilnībā saistīts ar pamatdokumentu, tas pamattekstā netiek iestrādāts, bet pastāv kā neatkarīgs tiesību akts. Oficiālās normatīvo aktu konsolidētās redakcijas nemaz nepastāv, ja šādas konsolidētās redakcijas nav pieņēmis likumdevējs vai Ministru kabinets.

Lai tiesību akta konsolidēto versiju varētu uzskatīt par oficiālu, tas attiecīgā akta izdevējam būtu jāpieņem un jāizsludina no jauna pilnā apmērā katru reizi, kad pamata normatīvajā aktā tiktu veikti kādi grozījumi.

Tādējādi "konsolidēto" normatīvo aktu versijām nav juridiska spēka, tās uzskatāmas vienkārši par tehniskiem dokumentu apvienojumiem lietotāju ērtībai. Realizējot Konceptijā piedāvātos soļus, Latvijā netiks radīta konsolidēto normatīvo aktu publiskošanas modelis. Lai iedibinātu autentisku konsolidētu normatīvo aktu modeli, pirmais nosacījums būtu nodrošināt, lai konsolidētos aktus apstiprina to izdevēj iestāde.

Ir nepieciešama SIA "Latvijas Vēstnesis" statusa maiņa, jo leģislatīvās funkcijas (likumu publiskošanas funkcija) nav raksturīgas komercsabiedrībām (tomēr apšaubām, lietderību veidot lielu aģentūru, lai īstenotu funkciju, kuru daudzās pasaules valstīs veic nelielas struktūrvienības ministrijās).

Zvērināts advokāts norāda uz Konceptijā paredzēto, kur jaunveidojamā valsts aģentūra uzņemsies tādas funkcijas (piem., izdevējdarbība), kuras var uzskatīt par valsts iejaukšanos privātā sektora darbībā, turklāt ne tikai normatīvi nostiprinot šādas funkcijas, bet arī tās finansējot no valsts budžeta.

Tiek piedāvāts "Latvijas vēstnesim" saglabāt funkcijas publiskot informāciju, kas daudz efektīvāk ir pieejama pašos ziņu pirmavotos. Piemēram, Komercreģistra ziņas var daudz efektīvāk (ievērojami lētāk) un ticamāk (ātrāk un pilnīgāk) elektroniski publiskot pats Uzņēmumu reģistrs. Šāda prakse pastāv citās ES valstīs, turklāt tas atbilstu ES Padomes Pirmajai direktīvai (68/151/EEK kas papildināta ar direktīvu 2003/58/EK).

Konceptija paredz nepamatoti lielu budžeta finansējumu Aģentūras darbībai (gandrīz 3 miljonus latu gadā) taču nav skaidrs pamatojums, kādēļ, piemēram, potenciālajai Aģentūrai par budžeta līdzekļiem būtu jāturpina nodarboties ar izdevējdarbību un jau reiz publicētas valstij piederošās informācijas sistēmās (piem., Uzņēmumu reģistrā) radītu dokumentu pārpublicēšanu par maksu, kura vēlreiz tiktu uzlikta komersantiem un visiem iedzīvotājiem. Šāda darbība ietekmē brīvā tirgus attiecības un nākotnē var radīt soda sankciju draudus no LR un ārvalstu komercstruktūru un institūciju puses.

Zvērināts advokāts skaidro, ka projektā ietvertais risinājums, nodot konsolidēto redakciju veidošanas, uzturēšanas un izplatīšanas pakalpojumu valsts aģentūrai, faktiski nozīmē valsts monopolu normatīvo aktu konsolidēto redakciju izveidē, uzturēšanā, izplatīšanā un informācijas sistēmu uzturēšanā. Šāda valsts rīcība vērtējama kā negatīva tendence tiesiskā valstī, jo tiek ierobežota komercdarbība, pārkāpts tiesiskās paļāvības princips un nelietderīgi tērēti valsts budžeta resursi.

LDDK piedāvā risinājumu normatīvo aktu konsolidēto versiju autentiskuma nodrošināšanai, kur valsts iestādes struktūrvienība vai (uz konkursa pamata) uzņēmēj sabiedrība veic tehnisko darbu (konsolidē normatīvo aktu, tā jaunajā versijā

iestrādājot paredzamās izmaiņas) un sagatavo tā pilnu tekstu elektroniskā veidā, tālāk jauno (konsolidēto) normatīvā akta versiju elektroniskā veidā apstiprina izdevēj institūcija un publiski pieejamā datubāzē, kas izveidota un uzturēta uz publiskās-privātās partnerības pamata, vienotā vidē tiek publiskoti visi saņemtie apstiprinātie normatīvie akti.

Saskaņā ar vienu no vispārējiem tiesību principiem - samērīguma principu, valsts rīcība ierobežojot privātpersonas tiesības vai tiesiskās intereses var tikt attaisnota tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu. Normatīvo aktu konsolidēto redakciju iegūšanas iespēju ierobežošana nav sabiedrības interesēs. Papildus arguments ir vairāku tirgus dalībnieku spēja piedāvāt patērētāja pieprasītu pakalpojumu.

LDDK aicina pārtraukt viena komersanta monopolu uz oficiālo publikāciju un sludinājumu publicēšanu un atturēties no jaunas - dārgas un nepietiekoši efektīvas - valsts aģentūras izveides.

*L. Lucānei*  
*Jy*  
24.05.2007  
30-3

M. Bičevskim  
darbam

13.08.2007.



Kontroles datums									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40

### LATVIJAS REPUBLIKAS TIESLIETU MINISTRIJA UZŅĒMUMU REĢISTRS

Reģ.Nr.90000270634, Pērses iela 2, Rīga, LV-1011. Tālr.(371) 7031 703, fakss (371) 7031 793  
e-pasts: info@ur.gov.lv, http://www.ur.gov.lv

Rīgā, 2007. gada 24. augustā Nr. 1-3-101827/1

Tieslietu ministram  
a.god. G.Bērziņa kungam

#### Par ziņojuma nosūtīšanu

*H. Javors*  
*D. Bērziņa*  
*24.08.2007*

Ievērojot Tieslietu ministrijas Vadības komitejas 2007.gada 9.jūlija sēdē nolemtu (prot. Nr. 25; 10.§), nosūtām ar tieslietu ministra 2007.gada 23.maija rīkojumu Nr. 1-1/217 izveidotās darba grupas sagatavoto ziņojumu par izmaiņu ieviešanas Uzņēmumu reģistra rīcībā esošās informācijas publicēšanas kārtībā finansiālo ietekmi.

Pielikumā: minētais ziņojums uz 9 lapām.

Galvenais valsts notārs

J.Endziņš

Lucāne 67031704

*1. Niņuforvai*  
*L. Medlīn*

*J. Endziņš*  
*19.11.2008*  
*liels palīdzības darbu rezultāts*

*uz ziņojumu darbam izvērtējam*  
*uz ziņojuma būvēšanu, uzdevumi*  
*se šim uz ziņojumu var*  
*deklarācija*  
*1. Draugovs*  
*D. Bērziņa*  
*1. J. Niņuforvai*

"Pievienot lietvedībai  
10.11.2008."

Uzņēmumu reģistra  
Tiesību aktu nodaļas vadītāja  
Guna Paidere 1

M. Bičevskis

23-08-2007

TIESLIETU MINISTRIJAS KANCELIJA

Saņemts Datums: 22-08-2007

LR Uzņēmumu Reģistrs Reģistrācija Nr. 24.08.2007

Reg.Nr. 101827/1

Tieslietu ministram  
a.god. G.Bērziņa kungam

**Ziņojums par izmaiņu ieviešanas  
Uzņēmumu reģistra rīcībā esošās informācijas  
publicēšanas kārtībā finansiālo ietekmi**

Saskaņā ar 23.05.2007. tieslietu ministra rīkojumu Nr.1-1/217 tika izveidota darba grupa ar uzdevumu sagatavot ziņojumu par izmaiņu ieviešanas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – UR) rīcībā esošās informācijas publicēšanas kārtībā finansiālo ietekmi. Darba grupā tika iekļauti pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Vēstnesis” (turpmāk – VSIA „Latvijas Vēstnesis”) un UR. Ņemot vērā, ka šobrīd UR rīcībā esošā informācija tiek uzglabāta informācijas sistēmā, kuras uzturētājs ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Lursoft” (turpmāk – SIA „Lursoft”), kā arī SIA „Lursoft” uztur UR interneta mājas lapu, kā speciālists tika pieaicināts arī minētās sabiedrības pārstāvis.

**1. Pašreizējās situācijas formulējums**

Šobrīd normatīvajos aktos noteikto UR vestajos reģistros izdarīto ierakstu un ziņu par dokumentiem un tajos izdarītajiem grozījumiem publicēšanai tiek izmantots Latvijas Republikas oficiālais laikraksts „Latvijas Vēstnesis”.

15.07.2003. pieņemta Eiropas Padomes direktīva 2003/58/EC (turpmāk – Direktīva), kas groza Padomes Pirmo 09.03.1968. direktīvu 68/151/EEK par to, kā vienādošanas nolūkā koordinēt nodrošinājumus, ko dalībvalstis prasa no sabiedrībām (Latvijā – kapitālsabiedrības – sabiedrības ar ierobežotu atbildību un akciju sabiedrības) Līguma 58.panta otrās daļas nozīmē, lai aizsargātu sabiedrību dalībnieku un trešo personu intereses. Direktīva paredz tiesības Eiropas Savienības dalībvalstīm izvēlēties turēt oficiālo laikrakstu obligāto dokumentu un informācijas publicēšanai papīra formā vai elektroniskā formā, vai arī piedāvāt informācijas nodošanu atklātībai ar vienlīdz efektīviem līdzekļiem. Minētajiem līdzekļiem jābūt saistītiem vismaz ar tādas sistēmas izveidošanu, kurā atklātībai nododamajai informācijai var piekļūt hronoloģiskā secībā caur galveno elektronisko platformu.

Šobrīd publikācija oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” tiek veikta 7 dienu laikā, kas kavē informācijas operatīvu iegūšanu.

Piemēram, Komerclikuma 11.panta pirmā daļa nosaka, ka visus komercreģistra ierakstus izsludina laikrakstā “Latvijas Vēstnesis”, vienlaikus tos publicējot elektroniski. Atbilstoši minētā likuma 12.panta pirmajai daļai šīs ziņas trešajām personām saistošas kļūst tikai ar izsludināšanas dienu. Tādējādi rodas laika periods, kad ieraksti komercreģistrā ir izdarīti, taču attiecībā uz trešajām

personām nav spēkā. Lai izvairītos no dažādiem negatīviem apstākļiem, kas šajā nosacīti nenoteiktajā periodā komercapritē iesaistītajām personām var rasties (papildu izmaksas un neērtības, piemēram, aizkavēta kredītīgumu un citu līgumu slēgšana), nepieciešams maksimāli samazināt laika sprīdi starp komercreģistra ieraksta izdarīšanu un tā izsludināšanu.

## 2. Iespējamais risinājums

Apsverama iespēja UR rīcībā esošo informāciju publicēt tikai UR interneta mājas lapā, kas atbilst Direktīvā norādītajiem „vienlīdz efektīva līdzekļa” kritērijiem. UR interneta mājas lapā tiktu publicēta informācija ne tikai par komersantiem, bet arī citiem UR vestajos reģistros reģistrētajiem subjektiem un juridiskajiem faktiem.

## 3. Finansiālā ietekme

Mainot informācijas publicēšanas kārtību, konstatējama finansiālā ietekme uz trim subjektiem:

- 1) VSIA „Latvijas Vēstnesis”;
- 2) UR un
- 3) klientiem.

### 3.1. VSIA „Latvijas Vēstnesis”

Veicot UR informācijas publicēšanas kārtības izmaiņu finansiālās ietekmes uz VSIA „Latvijas Vēstnesis” saimniecisko darbību analīzi, par pamatu ņemot 2006.gada kopējos un 2007.gada piecu mēnešu rādītājus, secināts sekojošais:

a) Ieņēmumi no UR informācijas publicēšanas kopš uzņēmuma dibināšanas brīža 1993.gadā līdz pat šim brīdim sastāda būtisku ieņēmumu daļu, kurai ir tendence pieaugt (skat. tabulu Nr.1):

*Ieņēmumu no UR informācijas publicēšanas īpatsvars  
VSIA „Latvijas Vēstnesis” kopējos ieņēmumos*

tabula Nr.1

	2006.gads		2007.gada 5 mēneši	
	Summa Ls	Īpatsvars %	Summa Ls	Īpatsvars %
<b>Kopējie ieņēmumi, t.sk.</b>	<b>1 910 527</b>	<b>100%</b>	<b>828 975</b>	<b>100%</b>
<b>UR informācija, t.sk.</b>	<b>458 862</b>	<b>24,0%</b>	<b>262 607</b>	<b>35,4%</b>
<i>komercreģistra</i>	<i>438 237</i>	<i>22,9%</i>	<i>253 000</i>	<i>30,5%</i>

<i>ieraksti</i>				
<i>koncesiju reģistra ieraksti</i>	21	0%	15	0%
<i>Uzņēmumu reģistra žurnāla ieraksti</i>	11 931	0,6%	4 935	0,6%
<i>laulāto mantiskās attiecības</i>	8 673	0,5%	4 657	0,6%
<i>biedrību un nodibinājumu reģistrs</i>	0	0%	0	0%

b) Oficiālā laikraksta „Latvijas Vēstnesis” papīra versijas viena cm<sup>2</sup> izmaksas (ražošanas izmaksas + administratīvās izmaksas) vidēji gadā ir 0,12 Ls (bez PVN); vienas laikraksta lpp. laukums = 900 cm<sup>2</sup>. (sk. detalizētāku ieņēmumu-izmaksu analīzi šī Ziņojuma pielikumā tabulā Nr.2 un Nr.3).

Kopējais oficiālā laikraksta lpp. skaits 2006.gadā bija 11 659 lpp., 2007.gada 5 mēnešos – 4 360 lpp., no kurām UR informācija sastāda aptuveni 17-20%.

Katrā laikraksta numurā UR informācijas publikāciju apjoms vidēji aizņem 10 lpp., t.i. 9000 cm<sup>2</sup>. Gada laikā iznāk ap 204 laikraksta numuru, līdz ar to var aprēķināt, ka UR informācijas publicēšana gada laikā izmaksā ap 220-230 tūkstošus latu (204 Nr.\*9000cm<sup>2</sup>\*0,12 Ls), t.i. 48-50% no iekasētās summas par šīs informācijas publicēšanu. Atlikusī daļa no ieņēmumiem par UR informācijas publicēšanu tiek novirzīta citu publikāciju nodrošināšanai. Mainot publicēšanas kārtību, minētā izpildei nepieciešams cits finansējuma avots.

Pēc šī brīža izmaksām kompensējamā summa ir ap 250 – 300 tūkstoši latu, bet, ņemot vērā inflācijas prognozes, publikāciju izmaksas var pieaugt gan tiešo ražošanas izmaksu, gan arī administratīvo izmaksu pieauguma rezultātā. Saglabājot pašreizējo informācijas publicēšanas kārtību, iespējams 2008./2009.gadā būtu jāpārskata publikāciju izcenojumi.

Nekompensējot zaudēto ieņēmumu daļu par UR rīcībā esošās informācijas publicēšanu, tiek apdraudēta tādu VSIA „Latvijas Vēstnesis” funkciju veikšana kā oficiālā laikraksta „Latvijas Vēstnesis” ritmiska un regulāra izdošana, bezmaksas pieejas nodrošināšana oficiālā laikraksta „Latvijas Vēstnesis” elektroniskajai versijai un arhīvam, portāla „likumi.lv” uzturēšana, kā arī paša uzņēmuma kā valsts kapitālsabiedrības eksistence.

Analizējot publicēšanas kārtības maiņas finansiālo ietekmi uz VSIA „Latvijas Vēstnesis”, jāņem vērā arī fakts, ka šobrīd tiek izstrādāta koncepcija „Par nacionālo normatīvo aktu pieejamības veicināšanu un elektronisko versiju

autentiskuma atzīšanu" (turpmāk – Konceptijas projekts).<sup>1</sup> Konceptijas projektā ietvertie divi no risinājuma variantiem paredz valsts budžeta finansētas valsts aģentūras „Latvijas Vēstnesis” izveidi un līdz ar to risina jautājumu par zaudētās ieņēmumu daļas par UR rīcībā esošās informācijas publicēšanu kompensēšanu.

### 3.2. UR

Mainot publicēšanas kārtību, izmaksas veidotu sistēmas, kas nodrošinātu informācijas publicēšanu UR interneta mājas lapā, izveide un administrēšana. Provizoriski minētās izmaksas varētu būt 40 000-50 000 latu apmērā gadā.<sup>2</sup> Izmaksu ekonomija (salīdzinot ar šā brīža situāciju) tiktu panākta, pamatojoties uz to, ka tiktu izslēgtas materiāla (papīra), tipogrāfijas materiālu un citu resursu izmantošana, kā arī ievērojot, ka līdz šim dublēto (VSIA „Latvijas Vēstnesis” un UR) procedūru un tehnisko sistēmu administrēšanai turpmāk būs jāadministrē viena - tikai UR.

Attiecīgi risināms jautājums par izmaksu, kas rastos no informācijas publicēšanas UR interneta mājas lapā nodrošināšanas, segšanas kārtību. Iespējami divi varianti:

- 1) tiek pieprasīti papildu līdzekļi no valsts budžeta un kā kompensējošais pasākums izdevumu segšanai tiek noteikta maksa par publikāciju;
- 2) tiek pieprasīti papildu līdzekļi no valsts budžeta, pilnībā sedzot izmaksas. Klienti tiek atbrīvoti no maksas par publikāciju.

### 3.3. Klienti

Šobrīd maksa par publikāciju oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” ir sekojoša:

Nr. p.k	Veids	Maksa, LVL
<b>Komercreģistrā izdarīto ierakstu publicēšana</b>		
1.	Par jaunu komercsabiedrību	24
2.	Par jaunu individuālo komersantu un komersanta filiāli	16
3.	Par citiem ierakstiem un grozījumiem	8
<b>Uzņēmumu reģistra žurnālā izdarīto ierakstu publicēšana</b>		
4.	Par jaunu uzņēmumu (uzņēmēj sabiedrību)	24

<sup>1</sup> Konceptijas projekts (TA-24) izskatīts Ministru kabineta komitejas sēdē 28.05.2007., kurā Tieslietu ministrijai uzdots to papildināt ar trešo variantu, kas risinājumā paredz privātās partnerības izmantošanu.

<sup>2</sup> Provizoriskais izmaksu aprēķins balstīts uz 07.08.2001. noslēgtā līguma Nr. PA 110/2001 starp Tieslietu ministriju un SIA „Lursoft” pamata. Saskaņā ar minēto līgumu UR izņēmuma lietošanā bez maksas ir nodota SIA „Lursoft” izstrādātā automatizētā sistēma Lurs V.4. Sistēma, kas nodrošinātu informācijas publicēšanu UR interneta mājas lapā, varētu tikt veidota kā modulis sistēmai Lurs V.4.

5.	Par jaunu individuālo uzņēmumu, filiāli	16
6.	Par grozījumiem	8
<b>Politisko partiju reģistrā izdarīto ierakstu publicēšana</b>		
7.	Par jaunu politisko partiju vai to apvienību	24
8.	Par citiem ierakstiem un grozījumiem	8
<b>Koncesijas līgumu reģistrā izdarīto ierakstu publicēšana</b>		
9.	Paziņojums par koncesijas līguma noslēgšanu	8
<b>Laulāto mantisko attiecību reģistrā izdarīto ierakstu publicēšanu</b>		
10.	Par laulāto mantisko attiecību reģistrāciju, laulāto mantisko attiecību veida grozījuma reģistrāciju vai laulāto mantisko attiecību izbeigšanas reģistrāciju	8

Ja kā izdevumu, kas rodas no informācijas publicēšanas UR interneta mājas lapā nodrošināšanai, viens no segšanas avotiem tiktu izvēlēta maksa par publikāciju, tās apmērs būtu aptuveni 2 lati, kas ir 4-12 reizes mazāk, nekā šobrīd pastāvošā maksa par publikāciju oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”.

Tādējādi, izmaksas, kādas rodas klientiem saistībā ar jaunu subjektu un izmaiņu reģistrāciju, tiktu samazinātas.

#### 4. Risinājuma pozitīvie aspekti:

— UR nodrošinās informācijas publicēšanu vienas darba dienas laikā pēc ieraksta izdarīšanas, tādējādi veicinot efektīvāku trešo personu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību. Līdz minimumam tiks saīsināts laiks no ieraksta izdarīšanas brīža līdz brīdim, kad ieraksti kļūst saistoši trešajām personām;

— tiks panākta informācijas publicēšanas procedūras saskaņotība ar citām Eiropas Savienības valstīm, pirmkārt, ar abām pārējām Baltijas valstīm (Igauniju un Lietuvu), kurās šāda pāreja uz elektronisku informācijas publicēšanu reģistru mājas lapās jau notikusi pirms vairākiem gadiem;

— tiks nodrošināta pārskatāmība un pilnīgas informācijas iegūšana (piemēram, iespēja secīgi apskatīt visus izdarītos ierakstus un ziņas par dokumentiem un grozījumiem tajos);

— atsakoties no publikācijas papīra formā par labu elektroniskai publikācijai, iespējams maksimāli optimizēt gan cilvēku, gan finanšu resursus elektronisku publikāciju nodrošināšanai<sup>3</sup>;

— pozitīvi tiks ietekmēta uzņēmējdarbības vide, jo tiks samazinātas administratīvās izmaksas (sk. ziņojuma 3.3.punktu);

<sup>3</sup> Jau šobrīd komercreģistra iestādes amatpersonas, iesniedzot komercreģistra ierakstus un ziņas publicēšanai oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tehniski sagatavo e-publikāciju.

— iepazīstot UR interneta mājas lapu kā oficiālu informācijas avotu, palielināsies klientu interese arī par pārējo UR sagatavoto informāciju (piemēram, metodiskajiem materiāliem, būtiskākajām izmaiņām UR reģistrējamo subjektu darbību regulējošajos normatīvajos aktos), kā arī sniegtajiem pakalpojumiem. Attiecīgi UR uzdevums būt nodrošināt, lai UR interneta mājas lapā būtu atrodama nepieciešama, precīza un aktuāla informācija. Minētās attīstības mērķis – „vienas pieturas aģentūras” izveide jau informācijas iegūšanas stadijā.<sup>4</sup>

## **5. Risinājuma negatīvie aspekti:**

— ņemot vērā moderno informācijas tehnoloģiju nevienmērīgo izplatību Latvijas Republikas teritorijā, pastāv bažas, ka netiek pilnībā nodrošināta iespēja visiem iepazīties ar publicēto informāciju;

— vismaz sākuma posmā sabiedrībā var nebūt pārlicības, ka UR interneta mājas lapa ir oficiāls publikāciju avots, turklāt, vienīgais.

### **5.1. Negatīvo aspektu mazināšanas iespējas:**

— efektīvas informatīvas kampaņas par publicēšanas kārtības maiņu izvēšana (t.sk. norāžu (saišu) izvietošana Tieslietu ministrijas, VSIA „Latvijas Vēstnesis” un citās interneta mājas lapās uz UR oficiālo publikāciju sadaļu);

— bezmaksas piekļuves UR interneta mājas lapai nodrošināšana pie stacionāriem datoriem UR telpās;

— 06.11.2007. Ministru kabinetā tika apstiprināta Valsts vienotās bibliotēku informācijas sistēmas koncepcija („Gaismas tīkla” koncepcija), saskaņā ar kuru visas Latvijas publiski pieejamās bibliotēkas plānots nodrošināt ar atbilstošiem datoriem, interneta pieslēgumu un programmatūru, kā arī apmācīt bibliotēku personālu. Ievērojot minēto, UR klientam, kuram paša māsaimniecībā nav pieejami interneta pakalpojumi, būs (ir) iespēja tos saņemt tuvākajā bibliotēkā.

## **6. Termiņš**

Plānojot laiku, kādā varētu notikt pāreja uz jauno publicēšanas kārtību, jāņem vērā:

— sistēmas, kas nodrošinās informācijas publicēšanu UR interneta mājas lapā, izveidei nepieciešamais laiks;

— nepieciešamo grozījumu normatīvajos aktos pieņemšanai nepieciešamais laiks.

<sup>4</sup> UR elektronisko pakalpojumu attīstība ir arī viena no Tieslietu ministrijas darbības stratēģijā 2007.-2009.gadam ietvertajām politisko iniciatīvu prioritātēm.

## **7. Nepieciešamie grozījumi normatīvajos aktos**

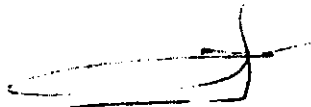
Ja tiek pieņemts lēmums mainīt publicēšanas kārtību, izstrādājami grozījumi attiecīgajos normatīvajos aktos. Grozījumi būtu nepieciešami šādos normatīvajos aktos:

- likums „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”;
- Komerclikums;
- Komerclikuma spēkā stāšanās kārtības likums;
- Kooperatīvo sabiedrību likums;
- likums „Par uzņēmumu un uzņēmēj sabiedrību maksātnešpēju”;
- Kredītiestāžu likums;
- Komerckīlas likums;
- Koncernu likums;
- Biedrību un nodibinājumu likums;
- Biedrību un nodibinājumu likuma spēkā stāšanās kārtības likums;
- Politisko partiju likums;
- Politisko partiju likuma spēkā stāšanās kārtības likums;
- Ministru kabineta 27.12.2001. noteikumi Nr. 567 „Noteikumi par pieteikumu veidlapām ierakstiem komercreģistrā”;
- Ministru kabineta 03.09.2002. noteikumi Nr. 403 „Laulāto mantisko attiecību reģistrācijas kārtība”;
- Ministru kabineta 27.12.2002. noteikumi Nr. 599 „Noteikumi par komercreģistra ierakstu izsludināšanas izmaksu apmēriem un iekasēšanas kārtību”;
- Ministru kabineta 14.10.2003. noteikumi Nr. 571 „Noteikumi par uzņēmumu (uzņēmēj sabiedrību), to filiāļu un pārstāvniecību, masu informācijas līdzekļu, sabiedrisko organizāciju, to apvienību un arodbiedrību reģistrēšanas pieteikumiem un reģistrācijas apliecībām”;
- Ministru kabineta 10.08.2004. noteikumi Nr. 700 „Koncesijas līgumu reģistrācijas, uzskaites un kontroles kārtība”;
- Ministru kabineta 17.05.2005. noteikumi Nr. 344 „Noteikumi par pieteikumu veidlapām ierakstu izdarīšanai komercreģistrā par Eiropas komercsabiedrībām”;
- Ministru kabineta 23.01.2007. noteikumi Nr. 76 „Noteikumi par politisko partiju reģistra ierakstu publicēšanas kārtību, izmaksu apmēru un maksas iekasēšanas kārtību”.

Ievērojot Vadības komitejas 28.08.2006. nolemto, atbildīgā par likumprojektu izstrādi nosakāma Tieslietu ministrija, savukārt, par Ministru kabineta noteikumu projektu – Uzņēmumu reģistrs.

- Pielikumā: 1) tabula Nr.2 - „Vidējā statistika par Uzņēmuma reģistra informācijas publikācijām oficiālajā laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" mēnesī”;
- 2) tabula Nr.3 - „UR iesniegto gada pārskatu sarakstu publikāciju izmaksas no 01.05.2007.-19.06.2007”.

Galvenais valsts notārs



J.Endziņš

L.Lucāne, 67031704

**Vidējā statistika par Uzņēmuma reģistra informācijas publikācijas oficiālajā laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" mēnesī**  
 Tabula Nr.2

UR informācijas publikāciju veids	Vid.publikācijas izmaksas izdevumi cm2	Aptuvenā mēneša bilance (negatīvai (+) izdevumi (-))		Māksas stud.īpatvērums	Bazmatkaas stud.īpatvērums	Vidējā izdevumi vienam publik.cena	Vienas publikācijas izmaksas	Aptuvenā mēneša bilance (negatīvai (+) izdevumi (-))	
		cm2	Ls						Ls
<b>Komercreģistra ieraksti</b>									
Jauvdarbinātība	30	24,00(SIA, AS) vai 16,00(IK filiāle)	1 198	27 512	100% (3% pa Ls 16,00, 87% pa Ls 24)	0,00%	22,96	3,60	23 199,20
Izmaiņuss	28	8,00(adrese, amatpersonas, kapitāla) vai 0 (ceturks administr. uzskaita līn.)	2 731	20 731	99% Ls 8,00	5,00%	7,58	3,36	11 554,84
Līdzdācija	13	0,00	65	0	0,00%	100,00%	0,00	1,56	-132,60
<b>Uzņēmumu reģistra ieraksti</b>									
Jauvdarbinātība	30	24,00 (garažu koop. dzīv.koop.); 16(U) vai 0(ZS)	19	86	21% pa 24,00 vai 16,00	79,00%	4,63	3,60	19,60
Izmaiņuss	28	8,00 (adrese, amatpersonas, kapitāla) vai 0 (ceturks administr. uzskaita līn.)	257	88	9% pa Ls 8,00	95,00%	0,34	3,36	-775,52
Līdzdācija	13	0,00	543	0	0,00%	100,00%	0,00	1,56	-847,08
Līdzdācība ar mīstības aktočības	18	8,00	108	87,2	100% pa Ls 8,00	0,00%	8,00	2,16	636,56
Biedrību un nodib. reģ. ziņas	13	0,00	5	0	0,00%	100,00%	0,00	1,56	-7,80
								<b>33 647,20</b>	

**UR iesniegto gada pārskatu sarakstu publikāciju izmaksas no 2007.g. 01. maija -19.jūnijam.**

UR iesniegto gada pārskatu saraksti (saraksti no 2007. 06-19.06.2007)	Vid.publikācijas izmaksas izdevumi cm2	Statistika	Māksas stud.īpatvērums	Bazmatkaas stud.īpatvērums	Vidējā izdevumi vienam publik.cena	Vienas publikācijas izmaksas	Aptuvenā mēneša bilance (negatīvai (+) izdevumi (-))
	10 440	2000 uzņēmumu-38 saraksti	0	0,00%	0,00	1 252,80	-1 252,80