



Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs

Pērses iela 2, Rīga, LV-1011, tālr. 67031703, fakss 67031793, e-pasts info@ur.gov.lv, www.ur.gov.lv

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes nozaru sēdes  
PROTOKOLS  
Rīgā

28.11.2018.

Nr.1-29/4

**Sanāksmi vada:**

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra  
galvenā valsts notāre

Guna Paidere

**Piedalās:**

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra  
Konsultatīvās padomes locekļi:

Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa  
administratoru asociācijas pārstāvis

Kaspars Novičāns

Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras  
pārstāvis

Jānis Loze

Latvijas Zvērinātu advokātu padomes pārstāvis

Gaidis Bērziņš

Latvijas Juristu biedrības pārstāvis

Aivars Borovkovs

Latvijas Darba devēju konfederācijas  
pārstāve

Inese Olafsone

Biznesa augstskolas "Turība"

Juridiskās fakultātes pārstāve

Liene Čakare

Ārvalstu investoru padomes Latvijā pārstāvis

Aigars Gozītis

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra darbinieki:  
galvenā valsts notāra vietnieks

Sandis Karelis

Pieaicinātie eksperti:

Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Civiltiesību  
departamenta direktore

Dagnija Palčevska

Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Civiltiesību  
departamenta Komerctiesību nodaļas vadītāja

Baiba Lielkalne

Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Civiltiesību  
departamenta Vispārējo civiltiesību nodaļas jurists

Jānis Bērziņš

Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Pastāvīgās darba  
grupas Komerclikuma grozījumu izstrādei loceklis

Viktors Šadinovs

Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Pastāvīgās darba  
grupas Komerclikuma grozījumu izstrādei loceklis

Aivars Lošmanis

Protokolē:  
Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra  
Juridiskās nodaļas juriskonsults

Edgars Buka

Sanāksmi sāk plkst. 14:00.

**Guna Paidere** atklāj sēdi.

**Sandis Karelis** informē klātesošos par darba kārtībā esošajiem jautājumiem:

- 1) Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs) tiesībām sastādīt dalībnieku reģistra nodalījumu gadījumā, ja pamatkapitāla daļas domājamās daļās iegūst vairāki līdzmantinieki, taču nav veikta pamatkapitāla daļu reālā sadale un nav iecelts kopīgais pārstāvis (turpmāk – Pirmais darba kārtības jautājums);
- 2) Par līdzmantinieku vairākuma tiesībām lemt par izmaiņām sabiedrībā ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA), ja SIA pamatkapitāla daļas ietilpst mantojuma masā un līdzmantinieki mantojumu valda nedalīti (turpmāk arī – Otrais darba kārtības jautājums).

## 1. §

### **Par Uzņēmumu reģistra tiesībām sastādīt dalībnieku reģistra nodalījumu gadījumā, ja pamatkapitāla daļas domājamās daļās iegūst vairāki līdzmantinieki, taču nav veikta pamatkapitāla daļu reālā sadale un nav iecelts kopīgais pārstāvis**

**Sandis Karelis** sniedz ieskatu Pirmajā darba kārtības jautājumā: Uzņēmumu reģistram ir izveidojusies prakse lietās par dalībnieku reģistra nodalījumu sastādīšanu gadījumos, kad vairāki līdzmantinieki domājamās daļās mantojuši SIA pamatkapitāla daļas. Proti, Uzņēmumu reģistrs šādos gadījumos atliek dalībnieku reģistra nodalījuma sastādīšanu, lūdzot līdzmantiniekus pamatkapitāla daļas sadalīt reālās daļās vai arī iecelt kopīgo pārstāvi. Tāpat Uzņēmumu reģistrs ir tiesīgs dalībnieku reģistra nodalījumā ierakstīt visus līdzmantiniekus, nenorādot ziņas par līdzmantinieku kopīgo pārstāvi. Vienlaikus publiskajā telpā ir pausts viedoklis, ka pamatkapitāla daļas ir nododamas mantinieku atsevišķā īpašumā bez nepieciešamības to dalīt, nododot katra mantinieka īpašumā viņa mantojuma daļai atbilstošu pamatkapitāla daļu daudzumu. Kopīpašums uz pamatkapitāla daļām tiek nodibināts tikai atsevišķos izņēmuma gadījumos. Līdz ar to sēdē būtu nepieciešams izvērtēt vai nav pamats mainīt Uzņēmumu reģistra praksi šajā jautājumā.

**Dagnija Palčevska** informē, ka par sēdes darba kārtībā esošajiem jautājumiem diskutēts Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas (turpmāk – Tieslietu ministrija) Pastāvīgajā darba grupā Civillikuma mantojuma tiesību daļas grozījumu izstrādei. Norāda, ka Uzņēmumu reģistrs nebūtu tiesīgs līdzmantinieku vietā veikt mantojuma masā ietilpstošo pamatkapitāla daļu reālo sadali un pašiem līdzmantiniekiem jābūt ieinteresētiem reāli sadalīt mantojuma masā ietilpstošās pamatkapitāla daļas. Ja līdzmantinieki nevar vienoties par mantojuma reālo sadali, tad mantojums reālās daļās daļa vispārējās jurisdikcijas tiesa. Vienlaikus piebilst, ka līdzmantinieku īpašuma tiesības būtu nostiprināmas dalībnieku reģistra nodalījumā, lai SIA pēdējā dalībnieku reģistra nodalījumā nebūtu ieraksts par mirušo SIA dalībnieku.

**Gaidis Bērziņš** uzdod jautājumu par tiesu praksi jautājumā par mantojuma reālo sadali.

**Dagnija Palčevska** norāda, ka praksē tiesas, dalot pamatkapitāla daļas reālās daļās, nedala konkrētas pamatkapitāla daļas pēc kārtu numuriem, bet reāli sadala pamatkapitāla daļas pēc vienību skaita. Taču vienlaikus norāda, ka būtu nepieciešams padziļinātāk izpētīt tiesu praksi šajā jautājumā.

**Baiba Lielkalne** piebilst, ka uz mantojuma masu jāskatās kā uz kopību un līdz ar to līdzmantinieki var visdažādākajos veidos reālās daļās sadalīt mantojumu. Proti, mantojuma masā ietilpstošās pamatkapitāla daļas nevar nošķirt no pārējam mantojumā masā ietilpstošajām lietām.

**Gaidis Bērziņš** norāda, ka testamentārās mantošanas gadījumā primārā ir tieši testatora griba, kura ir saistoša ikvienam.

**Jānis Bērziņš** piebilst, ka testamentārās mantošanas gadījumā jāvērtē testamenta saturs, kā arī tas vai pats testators mantojumu ir vai nav sadalījis reālās daļās. Ja testaments to tieši neaizliedz, tad paši līdzmantinieki, ievērojot testatora pēdējo gribu, ir tiesīgi brīvi sadalīt mantojumu reālās daļās un Uzņēmumu reģistrs nebūtu tiesīgs iejaukties līdzmantinieku savstarpējās attiecībās, līdzmantinieku vietā reāli sadalot pamatkapitāla daļas.

**Viktors Šadinovs** norāda, ka atbilstoši Komerclikumam, lai mantinieku ierakstītu dalībnieku reģistra nodalījumā, tad mantiniekam SIA valdei vai Uzņēmumu reģistram jāiesniedz tikai mantojuma apliecība, kas pamato pamatkapitāla daļu mantošanu. Ja mantiniekam nepieciešams iesniegt papildus dokumentus, tad tam jābūt noteiktam Komerclikumā.

**Sandis Karelis** paskaidro, ka praksē nav problēmas gadījumos, kad ir tikai viens mantinieks. Proti, ja SIA valde, saņemot attiecīgu mantinieka pieteikumu, nesastāda jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu vai neceļ motivētus iebildumus, tad mantinieks ir tiesīgs vērsties Uzņēmumu reģistrā ar paziņojumu un lūgt dalībnieku reģistra nodalījuma sastādīšanu. Paziņojumam pievienojama mantojuma apliecība. Taču problēmas pastāv gadījumos, kad ir vairāki līdzmantinieki un Uzņēmumu reģistrā ir vērsušies tikai daļa no līdzmantiniekiem, jo Uzņēmumu reģistrā nav iesniegtas visu līdzmantinieku mantojuma apliecības.

**Jānis Loze** piebilst, ka problēmām nevajadzētu būt gadījumos, kad līdzmantinieki nevar reālās daļās sadalīt pamatkapitāla daļas, jo līdzmantinieki ir tiesīgi vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā un lūgt mantojuma reālo sadali. Taču būtu jānovērš situācija, kad viena persona, piemēram, mantojuma aizgādānis, kura tiesības ir beigušās, tiesvedības laikā prettiesiski pārvalda SIA.

**Aivars Lošmanis** norāda, ka mantojuma aizgādņa tiesības beidzas brīdī, kad mantinieks pieņēmis mantojumu, t.i., saņemtas mantojuma apliecības, jo mantojuma masa kā juridiska persona ir beigusi pastāvēt. Problēma rodas situācijā, kad vairāki līdzmantinieki pamatkapitāla daļas manto domājamās, nevis reālās daļās.

**Sandis Karelis** norāda, ka gadījumos, kad pamatkapitāla daļas domājamās daļās pieder vairākiem līdzmantiniekiem, kuri nevar vienoties par kopīgā pārstāvja iecelšanu, nevar konstatēt nevienu personu, kura būtu tiesīga rīkoties ar mantojuma masā ietilpstošajām pamatkapitāla daļām. Vienlaikus vērš uzmanību, ka, iespējams, iepriekš minēto problēmu risina Otrais darba kārtības jautājums, proti, pamatkapitāla daļas pārvalda līdzmantinieku vairākums.

**Viktors Šadinovs** norāda uz problēmām gadījumos, kad mantojuma aizgādānis, pārvaldot mantojuma masā ietilpstošās pamatkapitāla daļas, ir pieņēmis lēmumus attiecībā uz pašu SIA, piemēram, ieceļot valdi, jo attiecīgās izmaiņas paliek spēkā arī pēc tam, kad mantoja aizgādņa tiesības ir beigušās.

**Sandis Karelis** norāda, ka bez attiecīga pieteikuma saņemšanas Uzņēmumu reģistrs nav tiesīgs pats uz savas iniciatīvas pamata ierakstīt komercreģistrā jebkādas izmaiņas attiecībā uz konkrēto SIA.

**Kaspars Novicāns** vērš uzmanību uz praksē esošu problēmu maksātnespējas jomā, proti, dažkārt mantinieki nav ieinteresēti tikt ierakstīti dalībnieku reģistra nodalījumā, lai nevarētu vērst piedziņu uz mantiniekam faktiski piederošajām pamatkapitāla daļām.

**Dagnija Palčevska** norāda, ka atbilstoši pašreizējai situācijai zvērināti notāri, izsniedzot mantojuma apliecības, nepārbauda visu mantojuma masas sastāvu un nelemj, ka konkrēti līdzmantinieki saņem konkrētas mantojuma masā ietilpstošas lietas. Proti, mantojuma apliecībā vienmēr būs norādīts, ka līdzmantinieks manto konkrētu domājamo daļu no visām mantojuma masā ietilpstošajām lietām, jo mantojuma masas sastāvs jebkurā brīdī var mainīties. Pašiem līdzmantiniekiem jāļauj sadalīt mantojuma masu reālās daļās.

**Gaidis Bērziņš** norāda, ka testamentārās mantošanas gadījumā jāņem vērā testatora pēdējā griba. Mantojuma reālā sadale atbilstoši testatora gribai būtu vispārējās jurisdikcijas tiesas, nevis Uzņēmumu reģistra kompetencē. Līdz mantojuma reālai sadalei līdzmantinieku savstarpējās attiecības, iespējams, regulē Civillikuma 716.panta otrā daļa.

**Sandis Karelis** aicina sēdes dalībniekus pāriet pie Otrā darba kārtības jautājuma.

## 2. §

### Par līdzmantinieku vairākuma tiesībām lemt par izmaiņām SIA, ja SIA pamatkapitāla daļas ietilpst mantojuma masā un līdzmantinieki mantojumu valda nedalīti

**Sandis Karelis** sniedz ieskatu Otrajā darba kārtības jautājumā: Civillikuma 716.panta otrajā daļā noteikts, ja mantojuma atstājējs nav noteicis nedalītā mantojuma pārvaldīšanas un lietošanas kārtību, tad to nosaka līdzmantinieku vairākums pēc mantojuma daļu lieluma. Ņemot vērā iepriekš minēto normu norādāms, ka, ja mantojuma atstājējs nav noteicis mantojuma pārvaldīšanas kārtību, tad nedalītā mantojuma pārvaldīšanas un lietošanas kārtību nosaka līdzmantinieku vairākums pēc mantojuma daļu lieluma. Uzņēmumu reģistrs ir konstatējis, ka praksē pastāv gadījumi, kad līdzmantinieki pēc mantojuma apliecību saņemšanas ilgstoši netiek ierakstīti dalībnieku reģistra nodalījumā. Līdz ar to sēdē būtu nepieciešams izvērtēt jautājumu par līdzmantinieku vairākuma tiesībām pēc mantojumu apliecību izsniegšanas lemt par izmaiņām SIA, ja SIA pamatkapitāla daļas ietilpst nedalītajā mantojuma masā. Papildus norāda, ka Uzņēmumu reģistram nav iepriekšējās prakses šādā jautājumā.

**Kaspars Novicāns** jautā vai pamatkapitāla daļas būtu uzskatāmas par reģistrācijai pakļautām lietām?

**Aivars Lošmanis** atbild, ka nē, jo pamatkapitāla daļa uzskatāma par bezķermenisku lietu un primāri ziņas par pamatkapitāla daļu piederību dalībnieku reģistra nodalījumā ieraksta pati SIA valde. Turklāt pamatkapitāla daļu pāreja nenotiek brīdī, kad dalībnieku reģistra nodalījumā tiek izdarīts attiecīgais ieraksts, bet pamatkapitāla daļu pāreja notiek uz cita pamata, piemēram, tiesisks darījums.

**Jānis Loze** norāda, ka situācijā, kad ir vairāki līdzmantinieki, kuriem pamatkapitāla daļas pieder domājamās daļās, būtu nepieciešams reāli sadalīt tās pamatkapitāla daļas, kuras aritmētiski var sadalīt starp līdzmantiniekiem un līdzmantinieki kopīgi turpina pārvaldīt tās pamatkapitāla daļas, kuras aritmētiski nevar sadalīt. Pretējā gadījumā, ja SIA dalībnieku reģistrā netiek veiktas nekādas izmaiņas, tad līdz mantojuma reālai sadalei pēdējā dalībnieku reģistra nodalījumā turpinās pastāvēt ieraksts par mirušo dalībnieku.

**Aivars Lošmanis** vērš uzmanību uz Komerclikuma 157.panta pirmo daļu, kurā imperatīvi noteikts, ja viena pamatkapitāla daļa kopīgi pieder vairākām personām, tad šīs personas no pamatkapitāla daļas izrietošās tiesības var izmantot, tikai iecerot kopīgu pārstāvi. Tāpat atbilstoši Komerclikuma 187.panta piektās daļas 9.punktam ziņas par dalībnieka kopīgo pārstāvi ierakstāmas dalībnieku reģistra nodalījumā. Taču vienlaikus norāda, ka Tieslietu ministrija ir paudusi viedokli, ka dalībnieku reģistra nodalījumā būtu iespējams ierakstīt ziņas par personām, kuras pamatkapitāla daļas pārvalda kopīgi, taču nenorādot ziņas par šo personu kopīgo pārstāvi. Citās valstīs, kā, piemēram, Vācijā, dalībnieku reģistrā tiek ierakstītas ziņas par pamatkapitāla daļu līdzmantiniekiem. Līdz ar to Uzņēmumu reģistrs būtu tiesīgs sastādīt dalībnieku reģistra nodalījumu, ierakstot tajā ziņas par pamatkapitāla daļu līdzmantiniekiem. Līdzmantinieku tālākās savstarpējās attiecības regulē Civillikuma 716.panta otrā daļa.

**Sandis Karelis** norāda, ka atbilstoši jau pašreizējai Uzņēmumu reģistra praksei Uzņēmumu reģistrs sastāda dalībnieku reģistra nodalījumu, ierakstot tajā visus līdzmantiniekus bez kopīga pārstāvja, ja līdzmantinieki nevar vienoties par kopīgā pārstāvja iecelšanu. Taču problēmas pastāv gadījumos, kad Uzņēmumu reģistrā ir vērsušies tikai daļa no līdzmantiniekiem, kā arī nav

iesniegtas visu līdzmantinieku mantojuma apliecības.

**Aivars Lošmanis** piebilst, ka šādā gadījumā katrs no līdzmantiniekiem nav uzskatāms par SIA dalībnieku, taču par SIA dalībnieku uzskatāmi visi līdzmantinieki kopīgi. Līdzmantinieki pamatkapitāla daļas pārvalda Civillikuma 716.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus diskutējams jautājums par to, kādā apmērā līdzmantinieku vairākums pārvalda pamatkapitāla daļas, proti, vai līdzmantinieku vairākums ir tiesīgs lemt par jebkādam izmaiņām SIA vai arī tikai par kopīgā pārstāvja iecelšanu, jo kā jau iepriekš tika minēts, tad Komerclikuma 157.panta pirmajā daļā noteikts, ka šādos gadījumos dalībnieka tiesības realizējamas tikai ar kopīgā pārstāvja starpniecību.

**Jānis Loze** aicina atgriezties pie Pirmā darba kārtības jautājuma un izvērtēt vai nebūtu iespējams sastādīt jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu arī gadījumā, ja Uzņēmumu reģistrā ir vērsies tikai viens no līdzmantiniekiem.

**Aivars Lošmanis** norāda, ka šādā gadījumā Uzņēmumu reģistra rīcībā nav informācijas par pārējiem līdzmantiniekiem, jo katram līdzmantiniekam tiek izsniegta sava mantojuma apliecība.

**Kaspars Novicāns** norāda, ka šādos gadījumos varētu sastādīt dalībnieku reģistra nodalījumu, norādot tajā ziņas tikai par zināmajiem līdzmantiniekiem.

**Dagnija Palčevska** atbalsta šādu ideju norādot, ka tas veicinātu tiesisko noteiktību.

**Sandis Karelis** aicina sēdes dalībniekus pievērsties Otrajam darba kārtības jautājumam, jo, iespējams, tas vienlaikus arī atrisina pastāvošās problēmas attiecībā uz Pirmo darba kārtības jautājumu.

**Aivars Lošmanis** norāda, ka dalībnieka kopīgajam pārstāvim ir visas dalībnieku tiesības, izņemot rīcības tiesības, t.i., kopīgais pārstāvis nav tiesīgs atsavināt, ieķīlāt vai jebkādā citā veidā apgrūtināt pamatkapitāla daļas. Atbilstoši Civillikuma 719.pantam šādai rīcībai ar mantojuma masā ietilpstošajām pamatkapitāla daļām nepieciešams saņemt visu līdzmantinieku piekrišanu. Vienlaikus norādāms, ka kopīgajam pārstāvim nav jābūt ieceltam vienbalsīgi, jo Komerclikums neregulē kārtību, kā tiek iecelts kopīgais pārstāvis. Tāpat būtu nepieciešams izvērtēt vai līdzmantinieku vairākums attiecībā uz SIA var pieņemt jebkādu lēmumu vai arī tikai lēmumu par līdzmantinieku kopīgā pārstāvja iecelšanu, kurš pēc tam līdzmantinieku vārdā SIA izmanto no pamatkapitāla daļām izrietošās tiesības.

**Sandis Karelis** norāda, ka pašam līdzmantinieku vairākumam būtu tiesības lemt par izmaiņām SIA, jo nav būtiski vai līdzmantinieku vairākums paši izmanto savas tiesības, vai arī tās īsteno ar kopīgā pārstāvja starpniecību. Vienlaikus uzdod jautājumu vai Civillikuma 716.panta otrā daļa ir piemērojama arī testamentārās mantošanas gadījumā?

**Dagnija Palčevska** norāda, ka līdzmantinieku vairākums būtu tiesīgs Civillikuma 716.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā iecelt kopīgo pārstāvi, taču vienlaikus jāņem vērā, ka, ja pats līdzmantinieku vairākums var pārvaldīt pamatkapitāla daļas, tad nebūtu pamata prasīt kopīgā pārstāvja iecelšanu.

**Aivars Lošmanis** piebilsts, ka šādā gadījumā līdzmantiniekiem jābūt ierakstītiem dalībnieku reģistra nodalījumā.

**Dagnija Palčevska** piekrīt norādot, ja līdzmantinieki būtu ierakstīti dalībnieku reģistra nodalījumā, tad līdzmantinieki kā kopīpašnieki Civillikuma 716.panta otrās daļas kārtībā būtu tiesīgi pārvaldīt mantojuma masā ietilpstošās pamatkapitāla daļas.

**Jānis Loze** norāda, ka kopīgais pārstāvis ne katrā gadījumā pauž līdzmantinieku vairākuma gribu un līdz ar to katrā konkrētajā gadījumā būtu nepieciešams pieņemt līdzmantinieku vairākuma lēmumu, nevis tikai līdzmantinieku vairākuma lēmumu par kopīgā pārstāvja iecelšanu.

**Aivars Lošmanis** norāda, ka Komerclikuma 187.panta piektajā daļā minētais dalībnieku reģistra nodalījumā ierakstāmo ziņu saraksts nav izsmeļošs un Komerclikums atļauj dalībnieku reģistra

nodalījumā ierakstīt arī citas ziņas, piemēram, par pamatkapitāla daļu līdzmantiniekiem.

**Viktors Šadinovs** norāda, ka Komerclikumā būtu nepieciešams paredzēt, ka dalībnieku reģistra nodalījumā norādāmas arī citas būtiskas ziņas.

**Gaidis Bērziņš** norāda, ka pārvaldīšanas kārtība nenozīmē, ka jābūt vienam noteiktam pārvaldniekam, proti, Civillikuma 716.panta otrajā daļā noteikts, ka mantojumu pārvalda līdzmantinieku vairākums, nevis līdzmantinieku vairākuma iecelts mantojuma pārvaldnieks.

**Aivars Borovkovs** norāda, ka līdz brīdim kamēr līdzmantinieki nav sadalījuši mantojumu reālās daļās, būtu nepieciešams nodrošināt mantojuma masā ietilpstošo pamatkapitāla daļu pārvaldīšanu, lai pašai SIA netiktu nodarīti materiāli zaudējumi.

**Kaspars Novicāns** norāda, ka katrs no līdzmantiniekiem ir tiesīgs pārvaldīt pamatkapitāla daļas savas domājamās daļas apmērā.

**Jānis Bērziņš** ieilst norādot, ka līdzmantinieku starpā pastāv mantojuma nedalītā lietošana. Proti, ir sadalīts mantojuma apjoms, bet ne tiesību saturs.

**Sandis Karelis** norāda, ka minētajā gadījumā problēmu risina Civillikuma 716.panta otrā daļa, t.i., mantojumu, tostarp tajā ietilpstošās pamatkapitāla daļas, pārvalda līdzmantinieku vairākums.

**Aivars Lošmanis** norāda, ka šādā gadījumā SIA dalībnieks ir visi līdzmantinieki kopīgi, kuru savstarpējās attiecības regulē Civillikuma 716.panta otrā daļa.

**Sandis Karelis**, uzklusot sēdē paustos viedokļus, secina, ka līdzmantinieki, kuriem kopīgi domājamās daļās pieder pamatkapitāla daļas, tās pārvalda Civillikuma 716.panta otrajā daļā paredzētajā kārtībā, t.i., ar līdzmantinieku vairākuma lēmumu. Uzņēmumu reģistrā pieteiktās izmaiņas pamatotu līdzmantinieku vairākuma lēmums, kam pievienotas attiecīgo līdzmantinieku vairākuma mantojuma apliecības. Līdzmantinieku vairākums pamatkapitāla daļas var pārvaldīt tieši bez kopīgā pārstāvja iecelšanas.

**Jānis Loze** pieilst, ka iepriekš minēto risinājumu var piemērot tikai gadījumā, ja līdzmantinieki tiek ierakstīti dalībnieku reģistra nodalījumā, jo pretējā gadījumā pēdējā dalībnieku reģistra nodalījumā saglabātos ieraksts par mirušo dalībnieku.

**Sandis Karelis** norāda, ka līdzmantinieku vairākuma lēmumu (tiesības lemt par nedalītā mantojuma pārvaldīšanas un lietošanas kārtību) pamato nevis ieraksts dalībnieku reģistra nodalījumā, bet gan attiecīgās līdzmantinieku vairākuma mantojuma apliecības.

**Jānis Loze** norāda, ka līdzmantinieku vairākums šādā gadījumā attiecīgo lēmumu varētu pieņemt bez pārējo līdzmantinieku ziņas.

**Aivars Lošmanis** norāda, ka atbilstoši Komerclikumam dalībnieka tiesības realizē persona, kura ierakstīta dalībnieku reģistra nodalījumā, izņēmumus paredzot tikai atsevišķos gadījumos. Pretējā gadījumā zustu dalībnieku reģistra nozīme. Tāpat norāda, ka līdzmantinieku vairākuma lēmums tiek pieņemts attiecībā pret visām mantojuma masā ietilpstošajām pamatkapitāla daļām. Piemēram, ja līdzmantiniekiem kopīgi pieder visas SIA pamatkapitāla daļas, tad uzskatāms, ka lēmums attiecībā uz SIA pieņemts vienbalsīgi, neatkarīgi no tā, vai to ir atbalstījuši visi līdzmantinieki.

**Uzklusot sēdē paustos viedokļus secināms, ka:**

- 1) **par Pirmo darba kārtības jautājumu - Uzņēmumu reģistrs nav tiesīgs līdzmantinieku vai tiesas vietā veikt mantojumā ietilpstošo pamatkapitāla daļu reālo sadali. Taču vienlaikus ņemot vērā, ka praksē mēdz būt gadījumi, kad līdzmantinieki ilgstoši nevar vienoties par mantojuma, tostarp pamatkapitāla daļu reālo sadali vai arī iecelt kopīgo pārstāvi, tad, lai nodrošinātu dalībnieku reģistra nodalījumā ierakstīto ziņu atbilstību faktiskajai situācijai, Uzņēmumu reģistrs un SIA valde ir tiesīga sastādīt dalībnieku reģistra nodalījumu, ierakstot tajā no mantojuma apliecībām izrietošās ziņas par**

**līdzmantiniekiem. Šādas tiesības Uzņēmumu reģistram vai SIA valdei ir arī gadījumā, ja paziņojumu iesniedz tikai daļa no līdzmantiniekiem un nav zināmas ziņas par pārējiem līdzmantiniekiem;**

- 2) par Otrā darba kārtības jautājumu - atbilstoši Civillikuma 716.panta otrajai daļai nedalītajā mantojumā ietilpstošo pamatkapitāla daļu pārvaldīšanas un lietošanas kārtību nosaka līdzmantinieku vairākums ar savu lēmumu. Līdzmantinieku vairākums pamatkapitāla daļas var pārvaldīt tieši bez kopīgā pārstāvja iecelšanas.**

Sanāksmi pasludina par slēgtu.

Sanāksmi slēdz plkst. 15.50.

Sanāksmes vadītāja

Guna Paidere

Protokolists

Edgars Buka